

## SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 32 RvO)

Van	:	Johan Feenstra (PvdA)
Datum indiening	:	23 april 2024
Aan (keuze)	:	<input type="checkbox"/> Het college van burgemeester en wethouders
Onderwerp	:	Ondergronds brengen hoogspanningskabels Sneek
Wijze van beantwoording	:	<input type="checkbox"/> Schriftelijk (binnen 30 dagen)
Datum tussenantwoord (indien van toepassing)	:	
Datum beantwoording	:	

### Toelichting:

In de gemeenteraadsvergadering van 18 april 2024 is naar aanleiding van de “Bestuursrapportage (BERAP) oktober - december 2023”, gemeentebreed een amendement aangenomen over het verkabelen van de hoogspanningskabels in Sneek. Het door het college voorgestelde besluit “De inhoud en planning van het project Verkabelen hoogspanningskabels Sneek-Noord aan te passen in een gestuurde boring en een uitvoering **vanaf 2030**” is geschrapt.

In de raadsvergadering is aangekondigd dat er nog schriftelijke vragen met betrekking tot dit project worden ingediend. Deze treft u onderstaand aan.

**Verzoek: de vragen graag specifiek per onderdeel beantwoorden in plaats van een “verzamelantwoorden”.**

1	<p>In de BERAP (pagina 48) is geschreven “Tennet heeft in september 2022 een brief gestuurd waarin is aangegeven dat de uitvoering van de verkabelingsprojecten is vertraagd”.</p> <p>Wij hebben de <b>brief van 27 september 2022</b> aan het college van B&amp;W ook gelezen. Daarin is vermeld dat gezien de grote hoeveelheid werk als gevolg van de energietransitie er door Tennet continu afwegingen moeten worden gemaakt over de inzet van beschikbare capaciteit, waardoor het langer kan duren dan voorheen. Concreet geeft Tennet in de brief daarom een advies.</p> <p><i>Dit advies is: “Indien u plannen heeft om de bestaande bovengrondse hoogspanningsverbinding ondergronds te brengen, ga dan vroegtijdig in gesprek met het team binnen Tennet dat zich bezighoudt met de voorbereiding van deze projecten”.</i> Wij lezen in de brief van september 2022 niet dat de uitvoering is vertraagd maar juist een oproep aan u om vroegtijdig in gesprek te gaan.</p> <p>A. Wat heeft u naar aanleiding van deze brief met advies / oproep van Tennet concreet aan acties ondernomen? Wij zien daarbij graag een verslag van feitelijke acties met wanneer; wanneer, correspondentie e.d.</p> <p>B. De brief van 22 september 2022 is aan u als college gericht. Heeft deze brief u ook bereikt? Wat is het ambtelijke traject daartoe geweest?</p>
	<p><u>Antwoord:</u></p>

2	<p>Het onder de grond brengen van de hoogspanningskabels is een paar jaar geleden gekenmerkt als <b>“project”</b>. Bij een project behoort normaliter een projectorganisatie met een projectplan met doelstellingen, tijdpad, communicatie, aansturing, verantwoordelijkheden, financiën e.d.</p> <p>A. Is er sprake van een gemeentelijk projectplan m.b.t. de onderkabeling? Zo nee: waarom niet? Zo ja: kunt u beschrijven hoe u als college c.q. portefeuillehouder op de hoogte wordt gehouden over de voortgang van dit project.</p> <p>B. Kunnen wij het projectplan ontvangen?</p>
	<p><u>Antwoord:</u></p>
3	<p>Op <b>8 februari 2023</b> heeft Tennet voor de <b>tweede keer een haalbaarheidsonderzoek</b> opgeleverd. Het rapport is aangeboden middels een aanbiedingsbrief met daarin de mededeling dat de haalbaarheidsstudie 9 maanden geldig is na dagtekening.</p> <p>In 2018 is het eerste haalbaarheidsonderzoek opgeleverd. Wij hebben gevraagd naar de aanbiedingsbrief van dat onderzoek. Als antwoord is gegeven dat de oplevering indertijd is afgedaan met een e-mail van Tennet. De e-mail van 27-2-2018 betreft slechts het aanbieden van de concept-versie en niet van het officiële rapport. Wij kunnen ons niet voorstellen dat een dergelijk rapport niet formeel wordt aangeboden zonder brief/begeleidend schrijven. Immers in de aanbiedingsbrief van 8 februari 2023 (2e rapport) was ook sprake van een “houdbaarheidsdatum” van 9 maanden.</p> <p>Omtrent dit <b>proces</b> hebben wij de volgende (bedrijfsvoerings) vragen:</p> <p>A. Worden belangrijke stukken (zoals in dit geval het opleveren van een haalbaarheidsstudie) ook formeel ingeboekt t.b.v. afhandeling, voorgangsbewaking en archivering e.d.?</p> <p>B. Is het rapport van 2018 ook ingeboekt en m.b.t. de voortgang bewaakt?</p> <p>C. Is het rapport van 2023 ook ingeboekt en m.b.t. de voortgang bewaakt?</p> <p>D. Bij de aanbieding van het tweede rapport in 2023 was in de brief sprake van een houdbaarheidsdatum van 9 maanden na dagtekening. Dit veronderstelt dat ook aan het eerste onderzoek van 2018 een houdbaarheidsdatum was verbonden. Wat was de geldigheid / houdbaarheid van het rapport van 2018 en op grond waarvan heeft u dat geconcludeerd?</p> <p>E. Wilt u alsnog voor ons op zoek gaan naar de aanbiedingsbrief van 2018 of zo nodig door Tenet formeel laten bevestigen dat het rapport niet met een begeleidend schrijven is aangeboden? Wij nemen aan dat zij dergelijke belangrijke brieven archiveren.</p> <p>F. Omdat de houdbaarheidsdatum van het op 8 februari 2023 aanboden onderzoek is overschreden dient opnieuw de actualiteit van het onderzoek te worden getoetst. Dit zal geschieden middels een Quick scan. Er is derhalve 9 maanden lang niet formeel gereageerd op de brief van 8 februari 2023 met een “go-or-no-go”. Graag uitleg hoe dit heeft kunnen gebeuren?</p> <p>G. Is er binnen de organisatie ook sprake van een rappeleringssysteem waardoor brieven binnen de gestelde termijn worden afgedaan? (Zie ook vraag onder A).</p>
	<p><u>Antwoord:</u></p>
4	<p>De totale kosten voor het verkabelen werden in de eerste haalbaarheidsstudie (2018) van Tennet geraamd op € 3,5 mln., waarbij een wettelijke bijdrage van 20% voor rekening van de gemeente komt. De gemeentelijke bijdrage van € 750.000 is indertijd door de gemeenteraad gereserveerd.</p> <p>Voor de uitvoering was o.i. het uitgangspunt in de eerste haalbaarheidsstudie (2018) dat er vooral sprake zou zijn van een <b>“open-ontgraving”</b>. In de haalbaarheidsstudie van 2023 is echter sprake van een <b>gestuurde boring</b>. Door de gestuurde boring lopen de kosten fors op. In de goedkoopste variant zijn de kosten € 9,37 mln. Dat is € 5,87 mln. of te wel circa 150% duurder t.o.v. de eerste studie in 2018.</p> <p>A. Tennet schrijft in de studie van 2023 dat in tegenstelling tot het beleid dat in 2018 van toepassing was, men nu zo min mogelijk de bodem wil verstoren om de verspreiding van de invasieve exoot de <b>Japane Duizendknoop</b> tegen te gaan. Dit wordt als argument aangevoerd om over te gaan tot de veel duurdere vorm van gestuurd. Is een open-ontgraving ook juist niet een kans om ons op die locatie te ontdoen van de Japanse Duizendknoop. Kortom kunnen we in samenspraak met de afdeling Groen met behulp van de open-ontgraving door Tennet niet tot het zoveel mogelijk verwijderen van de Japanse Duizendknoop aldaar overgaan, waardoor we substantiële kosten besparen door open-ontgraving?</p>

B. Een andere argument dat Tennet aanvoert voor een gestuurde boring is, dat er sprake moet zijn van **vrije aanlegstroken**. Er moet voldoende ruimte zijn voor aanleg en onderhoud. Dit verschilt van het rapport van 2018 waarbij geen sprake was van belemmeringsstroken waarbinnen de kabel gelegd zou kunnen worden. Kortom, er zou toen wel voldoende ruimte beschikbaar geweest zijn voor de goedkopere methode van open-ontgraving. Waarom dan nu niet meer en kan met enige creativiteit niet alsnog ruimte gecreëerd worden voor de tijdelijke open-ontgraving om tot kostenbesparing te komen? We nemen daarbij aan de de Leeuwarderweg tijdelijk afgesloten kan worden voor de werkzaamheden.

Antwoord:

5 Op grond van het prijspeil 2023 is de **gemeentelijke bijdrage voor het onderkabeln 20%** met een maximum van € 1,3 mln. per kilometer.  
De lengte van alternatief 1 (Leeuwarderweg) is 1.311 meter. Dat betekent dat de kosten op grond van het prijspeil 2023 o.i. maximaal € 1,7043 mln. voor de gemeente bedragen.  
Voor alternatief 1 zijn de kosten voor de gemeente het laagst. U schrijft in de BERAP op pagina 48 dat de kosten voor alternatief 1 € 2,6 mln. zijn en dat er een tekort is van € 1,85 mln. waarbij u ervan uit gaat dat op grond van eerdere besluitvorming er nog € 750.000 beschikbaar is.

A. Bent u het met ons eens dat op grond een maximum bedrag per kilometer de maximale bijdrage voor de gemeente € 1,7043 mln. is en dat er t.o.v. uw berekening van € 2,6 mln. er sprake is van een voordeel van € 847.000,=

B. U gaat in uw berekening ervan uit dat er nog een bedrag van € 750.000 beschikbaar is. Op pagina 46 van de Berap (Ontwikkelfonds) is echter vermeld dat er nog een bedrag van afgerond € 643.000 beschikbaar is. Hoe kan het verschil van € 107.000 verklaard worden? Zijn dat de kosten van het haalbaarheidsonderzoek 2023? Graag uitleg.

C. Uitgaande van vorenstaand info klopt het dat het gemeentelijke tekort € 1,0613 mln. bedraagt en niet € 1,850 mln.?

	In mln..
Alternatief 1 lengte 1.311 meter	-1.704.300
Nog beschikbaar pag. 46 Berap	643.000
<b>Tekort</b>	<b>-1.061.300</b>

Antwoord:

6 A. Onze gemeente komt in aanmerking voor een **rijkssubsidie van 80% van de kosten** van dit project. Kunt u op hoofdlijnen uitleggen wat de voorwaarden voor subsidie zijn? Is er ook een fatale datum e.d. voor het indienen van kosten e.d. en lopen we daardoor risico's?

Antwoord:

7 A. Onder de thans aanwezige hoogspanningslijn is een kleine **speeltuin**. Is er beleid voor bovengrondse hoogspanningslijnen die tot doel hebben om blootstelling van kinderen aan magneetvelden te voorkomen?

B. Is een speeltuin op die locatie geoorloofd?

Antwoord:

8 Vlakbij de huidige hoogspanningskabel is sprake van woningbouw en ook hoogbouw zoals bij Zwetteburght. Wij nemen aan dat de **brandweer** aldaar ook frequent inspecties doet.  
A. Wordt de huidige situatie door zowel de brandweer, als u nog verantwoord geacht indien aan de achterkant met hoogwerkers brand bestreden moet worden?

Antwoord:

9 In antwoord op onze vragen van 4 april 2024 wordt geschreven dat de opdracht voor het maken van het Basisontwerp na besluitvorming door het college kan worden gegeven. Deze is gepland in het **tweede kwartaal 2024**.  
Wij zijn blij, dat u voortvarend te werk gaat en dus **voor de a.s. zomervakantie** tot besluitvorming

komt en e.e.a. via actieve info met de gemeenteraad gaat delen. Onze gemeente wil onder “SWF-Tichtby” dicht bij haar inwoners staan.

A. Gaat u op grond van het te nemen besluit van voor de zomervakantie (Q2) ook de betrokken inwoners direct informeren over de stand van zaken en de toekomst van dit project?

B. Op welke wijze gaat u deze inwoners / wijkplatform informeren van het besluit in Q2.

C. Op welke wijze bent u van plan de inwoners / wijkplatform in de toekomst te informeren en met welke frequentie?

Antwoord:

**Tussenantwoord (indien van toepassing):**