



Behandeling van de zienswijzen op de Ontwerp-omgevingsvergunning (OB) van

Soprema Nederland BV

Geeuwkade 21 te IJlst

Kenmerk 1900387209 / UV 20211162 00.

Ambtshalve aanpassing

Er is ambtshalve aanpassing nodig van voorschriften 9.1.5 en 10.1.7 tot het verplichten van een "controle- en beheerplan" omdat het direct beschikbaar moeten hebben van dit plan niet kan.

De strekking voorschrift van 'onmiddellijke' verplichting veranderen in termijnbepaling. Invoegen van een termijn na het verlenen van de definitieve beschikking waarbinnen Soprema over het door het bevoegde gezag goedgekeurde controle- en beheerplan moet beschikken.

Zodoende is de redactie van de eerste zin van voorschrift 9.1.5. en 10.1.7 als volgt gewijzigd:

9.1.5 Vanaf één maand na het verlenen van deze beschikking dient vergunninghouder te beschikken over een door bevoegd gezag goedgekeurd controle-en beheerplan geur dat aansluit op de actuele bedrijfssituatie.

10.1.7 Vanaf één maand na het verlenen van deze beschikking dient vergunninghouder te beschikken over een door bevoegd gezag goedgekeurd controle-en beheerplan luchtemissies dat aansluit op de actuele bedrijfssituatie.

Behandeling Zienswijzen, op volgorde van binnenkomst (inclusief de ingediende zienswijzen 'Pro Forma' of 'In Concept')

- 01** Zienswijzen Pro Forma, Bunder Advocaten met kenmerk 20230067, 24 oktober 2023, namens de Werkgroep Geuroverlast IJlst.
- 02** Zienswijze Pro Forma, Stadsbelang IJlst, 31 oktober 2023.
- 03** Zienswijze Pro Forma, Bunder advocaten, 14 november 2023, namens de Werkgroep Geuroverlast IJlst.
- 04** Zienswijzen DEFINITIEF Bewoners van de Rogmolewei, 7 november 2023.
- 05** Zienswijzen DEFINITIEF Soprema Nederland BV, 8 november 2023.
- 06** Zienswijzen Pro Forma, Onderneming Koekoek en de Waard (Camping), 8 november 2023.
- 07** Zienswijzen DEFINITIEF, Stadsbelang IJlst, 21 november 2023.
- 08** Zienswijzen DEFINITIEF, Onderneming Koekoek en de Waard (Camping), 22 november 2023.
- 09** Zienswijzen DEFINITIEF, Bunder Advocaten, 22 november 2023, namens Werkgroep Geuroverlast IJlst. Brief met bijlagen (Bijlage 1 en Bijlage 2).

BEHANDELING ZIENSWIJZEN

01. Zienswijzen Pro Forma, ingekomen van Bunder Advocaten met kenmerk 20230067, 24 oktober 2023, namens de Werkgroep Geuroverlast IJlst.

Zienswijze 01A:

De ontwerp-omgevingsvergunning is onzorgvuldig en moet opnieuw ter inzage worden gelegd, omdat de publicatie onduidelijk is: in het Gemeenteblad is een inzagetermijn genoemd tot en met woensdag 1 november 2023. In de ontwerp-omgevingsvergunning wordt een termijn genoemd die eindigt op woensdag 8 november 2023.

Reactie:

Deze zienswijze wijzen wij af. Als toelichting verwijzen wij naar de brief, gedateerd 31 oktober 2023, die op die datum is verstuurd naar Bunder Advocaten. In deze brief is gesteld dat over de einddatum van de zienswijzetermijn duidelijk is gecommuniceerd met de Werkgroep, en dat daarover geen onduidelijkheid kan bestaan. Zo vermeldt de brief het volgende:

'Niettemin willen wij ook u er via deze brief op attenderen dat de zienswijzetermijn loopt tot en met 9 november. Deze datum is genoemd tijdens de informatiebijeenkomst van 19 oktober, en nadien per e-mail van 20 oktober andermaal bevestigd aan de Werkgroep.

Formeel is het zo dat de termijn van zes weken ingaat op het moment dat de ontwerp-omgevingsvergunning is verstuurd aan de betrokkenen. Dit is gebeurd op 19 september (en dus ook aan de leden van de Werkgroep). Een termijn van zes weken levert dan 1 november als einddatum van de ter-visietermijn op. Deze datum is genoemd in het Gemeenteblad. Afgesproken in dit bijzondere dossier is echter dat wij meer ruimte geven en het moment van aankondigen van de informatiebijeenkomst (28 september) als uitgangspunt zouden nemen voor de start van de ter visie-termijn. Zodoende hanteren we 9 november 2023 als einddatum.'

Conclusie: *De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.*

Zienswijze 01B:

En omdat onderliggende stukken niet beschikbaar zijn. In o.a. Voorschriften 1.8.4, 9.1.5, 9.3.1, 9.4.2, 10.1.5 en 10.4.1 staat een verwijzing naar het controle- en beheerplan ter goedkeuring door het college. Door het ontbreken van het controle- en beheerplan is onvoldoende te toetsen of er middels deze vergunning een goed woon- en leefklimaat zal zijn. Verzocht wordt om zo spoedig mogelijk het controle- en beheerplan te publiceren.

Reactie:

Deze zienswijze wijzen wij af. De inhoud van het controle- en beheerplan (CBP) maakt geen onderdeel uit van het besluit en ook niet van de door Soprema ingediende aanvraag waarop wordt beschikt. Dit CBP is wél een verplichting die voortvloeit uit de vergunning die nu onderwerp van deze zienswijze is.

Over het CBP is de FUMO al wel in gesprek met het bedrijf. Een eerdere versie van dit CBP, dat toen naar schatting voor de helft gereed was, is op 21 november ter kennisname verzonden – per e-mail - aan de (advocaat van de) Werkgroep. Na 21 november jl. is verder gewerkt aan het CBP, waarvan op 22 december jl. de dan

beschikbare versie (voor naar schatting 80 procent gereed) andermaal ter kennis is gebracht van de (advocaat van de) Werkgroep.

Conclusie: *De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.*

De Bijlagen 1 en 2 bij deze Pro Forma zienswijzen zijn als concepten ingediend en worden om die reden hier (nog) niet behandeld. Deze bijlagen worden wel behandeld onder paragraaf 09.

02. PRO FORMA, Stadsbelang IJlst, 31 oktober 2023.

Pro Forma zienswijze, nog geen inhoudelijke zienswijzen. Geen behandeling.

03. PRO FORMA Bunder advocaten met kenmerk 20230067, 14 november 2023.

Verzoek termijn voor reactie te gunnen tot en met 23 november 2023, in verband met het kunnen beoordelen van, en reageren op, het controle- en beheerplan Soprema Zie voor reactie onder 01.

04. DEFINITIEF Aantal bewoners van de Rogmolewei IJlst, 7 november 2023.

Zienswijze 04A:

Vermindering van het woongenot, door samenspel van verkeer, geluid vrachtwagens en overlast daarvan. Bestaande uit: onder andere parkerende vrachtwagens (dag en nacht), draaiende motoren, aanslaan van stand kachels, geluid van handsfree bellen, claxonneren op straat, beschadigen van de stoeprand, veiligheid van fietsers. Een toename van meer vrachtverkeer is niet aanvaardbaar.

Reactie:

Overlast van parkeren, bellen, claxonneren, openbare veiligheid en dergelijke vallen buiten de scope van deze vergunning. De vergunning ziet alleen op activiteiten binnen de inrichting die zijn aangevraagd. De onderdelen uit deze zienswijze die wel betrekking hebben op de ontwerpbeschikking worden hieronder afzonderlijk behandeld. Aan Soprema te relateren gedrag op de openbare weg en in de openbare ruimte is onderdeel van het overleg tussen Soprema en de omwonenden.

Zienswijze 04B:

Ontluchten van de tankwagens bij verlaten bedrijfsterrein: Bewoners van de Rogmolewei ervaren hinder, stank, en vrezen voor een gevaar voor de volksgezondheid door de dampen die uit tankwagens ontsnappen als deze het bedrijfsterrein Soprema afrijden met het tankluik geopend.

Reactie:

De tankwagens waarover in de zienswijze wordt gesproken, hebben bij Soprema bitumen of fluxolie afgeleverd. Dat dergelijke damp van bitumen en fluxolie uit de tankwagens ongefilterd in de buitenlucht komt, is een onder de algemene term 'good housekeeping' vermijdbare belasting van het milieu. De werkwijze van de chauffeurs om met geopend luik te vertrekken, wordt niet toegestaan en is door Soprema ook niet aangevraagd.

Conclusie: *De zienswijze wordt gehonoreerd. Er wordt een voorschrift aan de vergunning toegevoegd dat het met geopend luik vertrekken van tankwagens verbiedt. Het aanvullend voorschrift luidt:*

Onder 10. LUCHTEMISSIES (MAATWERK), 10.1 Maatregelen algemeen 10.1.4 Vrachtwagens die grondstoffen als bitumen en fluxolie vervoeren moeten zodanig technisch in goede staat van onderhoud verkeren en gesloten zijn dat hieruit geen

damp kan ontsnappen. Er dient een werkinstructie te zijn die het ontwijken van damp ook tijdens het proces van lossen voorkomt.

Zienswijze 04C:

Bewoners ervaren geluidsoverlast van vrachtwagens, heftrucks, laden/lossen, luidruchtig pratende mensen op het terrein van Soprema, ventilatoren.

Reactie:

Het bedrijf heeft een vergunning aangevraagd. In het akoestisch onderzoek is in beeld gebracht wat de geluidsbelasting ter plaatse van de omliggende woningen is in de aangevraagde situatie. Het onderzoek is uitgevoerd conform de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (HMRI). Er is getoetst aan de richtwaarden uit de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening. Er wordt in de aangevraagde situatie voldaan aan de geldende richtwaarden.

Het geluid vanwege de indirecte hinder (verkeer van en naar de inrichting) is getoetst aan de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" van 29 februari 1996. Er wordt voldaan aan de richtwaarde voor indirecte hinder.

Conclusie: *De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.*

Zienswijze 04D:

Bewoners van de Rogmolewei ervaren overlast in de vorm stofneerslag en van geur in huis en de belemmering om bij ongunstige wind buiten te zitten. Bovendien maken de bewoners zich zorgen over de ZZS (zeer zorgwekkende stoffen) die bij Soprema vrijkomen en zich in de omgeving verspreiden.

Reactie:

Dat de emissies naar de lucht van Soprema tot overlast aanleiding kunnen geven is onderkend en bij het opstellen van deze beschikking nadrukkelijk afgewogen. Soprema heeft een situatie aangevraagd waarin met een betere bedrijfsvoering en extra maatregelen een zodanige verlaging van emissies van geur en ZZS wordt bewerkstelligd dat, ook na uitbreiding van de productie, een verbetering in de milieubelasting van Soprema op de omgeving wordt bereikt.

De verbeteringen in bedrijfsvoering houden in dat alle relevante bronnen worden gemonitord en de bedrijfszekerheid van installaties is verhoogd om storingen en incidenten tot een minimum te beperken. Aan de vergunning hebben wij voorwaarden verbonden om deze verbeterde situatie te borgen. Het risico op geurhinder door Soprema neemt met dit besluit en de voorschriften in de vergunning af ten opzichte van wat deze de afgelopen jaren was.

De na maatregelen resterende geurbelasting, op woningen in de omgeving van Soprema, is beoordeeld als aanvaardbaar laag, namelijk op het niveau van de streefwaarde volgens het Gemeentelijk geurbeleid. De voorgeschreven monitoring op emissies en het functioneren van maatregelen zorgt bovendien voor een kleinere kans op overlast door onverwachte situaties.

Hetzelfde kan worden gezegd over de uitstoot van ZZS en daarmee samenhangende mogelijke risico's voor de volksgezondheid. Ook de uitstoot aan ZZS neemt af en

wordt beter beheerst. De resterende uitstoot aan ZZS door Soprema zorgt voor een verwaarloosbaar risico voor de volksgezondheid.

Stofneerslag op en om het huis kan meerdere oorzaken hebben maar vast staat dat stof afkomstig van Soprema daar ook een aandeel in kan hebben. Stofneerslag in de omgeving is bij Soprema niet afkomstig van de schoorstenen, de stofemissie daarvan is laag, zo is uit de onderzoeken tijdens de pilotfase gebleken.

Handelingen op het buitenterrein en incidenten aan installaties en stoffilters zijn wel bekend als bronnen van stofverspreiding. Soprema heeft in de aanvraag diverse technische en organisatorische maatregelen opgenomen om stofemissies te voorkomen en stofverspreiding tegen te gaan. Aan de vergunning worden voorschriften verbonden om te borgen dat geen stofverspreiding plaatsvindt die tot stofneerslag in de omgeving kan leiden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de vergunning behalve voor wat betreft de stofneerslag. Om te borgen dat geen stofverspreiding optreedt die tot zichtbare stofneerslag in de omgeving leidt zijn in de vergunning de voorschriften 10.1.5 en 10.1.6 opgenomen. Zie daarvoor ook onze reactie onder zienswijze 09I en 09J onder B2-m.

Zienswijze 04E:

Door uitbreiding van de activiteiten zal er meer opslag zijn, welke gevolgen heeft dat voor de brandveiligheid op het opslagterrein, de bufferzone moet bewaard blijven. Dus geen bebouwing of opslag op de bufferzone

Reactie:

De opslag van (brand)gevaarlijke stoffen is toegestaan in speciale kasten/kluizen. Op de opslag van dergelijke stoffen is een speciale richtlijn van toepassing (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15 (PGS). Deze richtlijn is opgenomen in de voorschriften van het ontwerpbesluit in hoofdstuk 6. Soprema geeft aan in de aanvraag aan deze richtlijn te voldoen.

In hoofdstuk 7 van de voorschriften zijn overige brandveiligheidsvoorschriften opgenomen. In de aanvraag is aangegeven waar opslag van (brand-)gevaarlijke stoffen zal plaatsvinden. In de bufferzone zal geen opslag plaatsvinden van (brand)gevaarlijke stoffen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.

Zienswijze 04F:

Overlast ontstaat door:

- Verlichting van heftrucks in avond en nacht schijnt in de woning en slaapkamers;
- Lichtmast en de kortgeleden geplaatste verlichting aan de bedrijfshallen, deze schijnen ook de woningen en slaapkamers (ondanks de kappen);
- Lichten van vrachtverkeer;
- Biodiversiteit is verdwenen door aanbrengen verlichting en het kappen van de groenstrook.

Reactie:

Overlast door lichthinder is gereguleerd in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Het Bal geeft voldoende mogelijkheden om lichthinder te voorkomen dan wel te beperken tot een aanvaardbaar niveau.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.

Zienswijze 04G:

De omschreven overlast heeft tot gevolg waardevermindering van woningen.

Reactie:

Waardevermindering is geen milieuaspect of criterium op grond van de Wabo. Overigens worden met deze omgevingsvergunning strengere normen opgelegd, die moeten leiden tot een verbetering van het woon- en leefmilieu.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.

Zienswijze 04H:

Op deze plek hoort geen 24/7 fabriek in verband toename emissies.

Reactie:

Er zijn geen milieu-inhoudelijke belemmeringen voor het volcontinu (24 uur per dag, 7 dagen per week) in bedrijf hebben van de fabriek. Uit de aanvraag en onze toetsing daarvan volgt dat de productie volcontinu kan worden toegestaan qua milieueffecten, omdat extra te treffen voorzieningen leiden tot afname van emissies in plaats van een toename. Omdat dit rekenkundig is bepaald en niet in de praktijk is getest, wordt in de omgevingsvergunning, onder 1.8 Uitbreiding productie-uren, op verzoek van Soprema een verbod opgenomen om voor 1 oktober 2026 volcontinu in bedrijf te gaan. Zodoende kan eerst in de praktijk worden vastgesteld of de fabriek in staat is drie zomers (2024, 2025 en 2026) te voldoen aan de normen die het tevens mogelijk maken om volcontinu te draaien.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning. Niettemin is de vergunning op dit onderdeel wel aangepast. Zie hierna onder 05B.

05 Zienswijze Soprema, 8 november 2023

Zienswijze 05A:

Verzocht wordt de emissie-eis VOS als weeggemiddelde te schrappen in voorschrift 10.3 over de uitstoot proceslucht via de Centrale Schoorsteen. Werkt complicerend in de uitvoering, is niet nodig voor het doel (hiervoor volstaat het verlaagde maximum van 40 mg/Nm³), is onvoldoende gemotiveerd (met name kosteneffectiviteit) en bovendien is de waarde ervan (27 mg/Nm³) als zodanig niet aangevraagd.

Reactie:

Het weeggemiddelde als eis is, naast de eis van een maximum uurwaarde, nodig voor het waarborgen van zo laag mogelijke emissies én het doelmatige gebruik van het koolfilter als BBT-techniek voor de afgasreiniging. Bovendien heeft het weeggemiddelde voor de VOS-emissie een belangrijke functie voor het aspect geur. De omvang van de VOS-emissie is namelijk direct een maat voor de bronsterkte op geur.

Alleen door een consequent en dus elke week lage geuremissie is zeker te stellen dat er het lage risico op geurhinder is als aangevraagd en vergund. Wij blijven daarbij de waarde van 27 mg/Nm³ in de aanvraag zien als zijnde de aangevraagde restconcentratie in de proceslucht na reiniging ervan met een dubbel koolfilter. Wij zien deze restconcentratie als aanvraag van Soprema van wat haalbaar is bij toepassing BBT op deze afgasstroom. Daarvoor verwijzen wij naar hetgeen in het document Luchtrapport algemene beschrijving, bijlage 7-0 van de aanvraag, staat:

- De tabel in paragraaf 4.2 VOS op pagina 10, met als emissiekental voor de Centrale schoorsteen de VOS-concentratie van 27 mg/Nm³.
- De inhoud van paragraaf 3.4 Additionele maatregelen op pagina 5 waarin met “... een extra filterunit ... waardoor het indicatief verwijderingsrendement van de beide filters op de procesafzuiging samen rond de 80% komt”;
- De inhoud van paragraaf 3.5 Overzicht aangevraagde maatregelen, Behandeling afzuiging proceslucht onder C.: “Hoofdkoolfilterunit voor afgassen productiemachines optimaal laten functioneren, met name door frequent verversen van de actiefkool”.

In onze afweging van BBT is het met het dubbele koolfilter te behalen verwijderingsrendement op VOS niet indicatief 80%, zoals in het luchtrapport, maar minimaal 80% geworden. De considerans geeft uitleg over de achtergronden van deze keuze.

Het formuleren van de eis voor het weekgemiddelde als 27 ± 7 mg/Nm³, zoals het voorschrift 10.3.1 luidt, houdt er rekening mee dat de precieze omvang qua productie van week tot week kan variëren. Deze bandbreedte rond de 27 achten wij verder passend op de eis voor het maximum aan VOS-concentratie van 40 mg/Nm³.

Gegeven de bovenstaande (extra) uitleg achten wij de motivatie over het opgelegde in considerans voldoende. Het aspect van de kosteneffectiviteit, waar in de zienswijze op wordt gewezen, hebben wij bij de afweging van BBT betrokken en dat is ook in de considerans benoemd.

Wij wijzen erop dat in de afweging op kosteneffectiviteit in de aanvraag deze alleen is betrokken en uitgewerkt op de emissie van PAK's en niet op VOS als totaal of op de geuremissie. Dat achten wij niet terecht. Er moet ook gekeken worden naar resultaat voor VOS en voor geur en dat verandert het beeld.

Tot slot: voor de goede orde wijzen wij erop dat op het hier betwiste voorschrift 10.3 ook een zienswijze is ingediend door Bunder Advocaten namens de Werkgroep Geuroverlast IJlst. Zie voor onze reactie daarop onder zienswijze 09, de beantwoording onder B2-f.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning zoals voorgesteld in de zienswijze.

Zienswijze 05B:

Wijziging datum voor proefperiode tot overgang naar 24/7. Zie laatste gedeelte van de zienswijze: aanvulling op de vergunningsaanvraag. Een voorgestelde wijziging vanuit Soprema zelf van mogelijke uitbreiding van de werktijden naar volcontinu (24/7). In de ontwerpbesikking is opgenomen dat deze uitbreiding niet mag plaatsvinden voor 1 oktober 2024. Soprema is bereid om deze datum op 1 oktober 2026 te stellen.

Reactie:

In beginsel kan een aanvraag omgevingsvergunning niet worden gewijzigd nadat de ontwerpbesikking ter inzage heeft gelegen. Daarop is een uitzondering mogelijk, te weten dat een wijziging van de aanvraag na de terinzagelegging wel is toegestaan als derden daardoor niet worden benadeeld. Dat is hier het geval.

In de ontwerpbesikking is opgenomen dat de fabriek niet volcontinu in bedrijf mag zijn voor 1 oktober 2024. Soprema verzoekt zelf om deze datum te wijzigen naar 1 oktober 2026. Een aantal indieners van zienswijzen is het hoe dan ook niet eens met de mogelijkheid die Soprema wordt geboden over te schakelen naar volcontinu. Deze

indieners zijn zodoende ook gekant tegen de ingangsdatum van 1 oktober 2024. Door deze datum te verschuiven naar 1 oktober 2026 wijzigt de beschikking op dit onderdeel niet in hun nadeel.

Ook behouden zij de volle mogelijkheid om te procederen tegen het omschakelen naar volcontinu 'an sich', zodat zij door deze wijziging in het geheel niet worden benadeeld. Als wij deze wijziging niet in behandeling zouden nemen, blijft de datum van 1 oktober 2024 in de omgevingsvergunning staan. Wij achten dat niet fair tegenover de omwonenden.

Conclusie: De zienswijze van Soprema geeft op dit onderdeel aanleiding tot aanpassing van het besluit, door de datum van 1 oktober 2024 te wijzigen in 1 oktober 2026.

06 Onderneming Koekoek en de Waard (Camping), 8 november 2023.
PRO FORMA

07 Stadsbelang IJlst, 21 november 2023.

Zienswijze 07A:

Verwijzing inhoudelijk naar alle zienswijzen zoals ingediend door Bunder Advocaten namens de Werkgroep Geuroverlast IJlst.

Reactie:

Voor de beantwoording wordt verwezen naar hetgeen is opgenomen onder punt 09 van deze nota.

Zienswijze 07B:

Verzoek tot aanscherpen bepalingen in de vergunning tot het verplichten van het voortdurend werken aan het verlagen van de milieudruk op IJlst, met als voorstel dat te doen door de vergunning voor een afgebakende periode te verlenen.

Reactie:

De aanvraag voor deze vergunning kent geen tijdelijk periode. Wij zien ook geen mogelijkheid om een tijdelijke vergunning te verlenen. De aanvraag is onder het stellen van voorwaarden bovendien vergunbaar zodanig dat de milieubelasting op IJlst door de te vergunnen activiteiten van Soprema laag is.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.

08 Onderneming Koekoek en de Waard (Camping), 22 november 2023.
DEFINITIEF

Zienswijze 08A:

Verwijzing inhoudelijk naar alle zienswijzen zoals ingediend door Bunder Advocaten namens de Werkgroep Geuroverlast IJlst.

Reactie:

Voor de beantwoording wordt verwezen naar hetgeen is opgenomen onder punt 09 van deze nota.

Zienswijze 08B:

Gevraagd wordt om het verlenen van een tijdelijke vergunning (6 jaar) zodanig dat de werkzaamheden van Soprema niet hoorbaar, niet ruikbaar en liefst ook niet zichtbaar zijn.

Reactie:

Deze zienswijze kent twee aspecten waarop zal worden ingegaan. Ten eerste over de vraag een tijdelijke vergunning te verlenen. Het is geen gangbare praktijk een tijdelijke vergunning af te geven. Met het verlenen van een tijdelijke vergunning zou de grondslag van de aanvraag worden verlaten. Dit is een revisievergunning en dat is een consolidatie van reeds verworven rechten. Er is geen sprake van omstandigheden waardoor een vergunning verleend kan worden voor een tijdelijke periode. De enkele omstandigheid dat een inrichting werkzaamheden verricht die leiden tot hinder, is onvoldoende om de grondslag van de aanvraag te verlaten.

De zienswijze wenst ten tweede van de bedrijfsmatige activiteiten van Soprema dat deze "niet hoorbaar, ruikbaar en zichtbaar" moeten zijn. De wijze waarop wij dit, op basis van de wet- en regelgeving, uitvoeren en uit te voeren hebben, is het maken van een afweging van belangen. Dit betekent op locaties waar functies als wonen en werken aan elkaar grenzen, het mogelijk maken van het functioneren van een bedrijf samen met het zorgdragen voor een goed woon- en leefklimaat.

Een bedrijf als Soprema maakt geluid en verspreidt geur en met deze vergunning wordt gereguleerd dat door maatregelen, die voor het bedrijf gebruikelijk en redelijk zijn, de geluid- en geurbelasting op de omgeving tot een minimum worden beperkt. Er is geluid- en geurbeleid met geluid- en geurnormen om dit mee te beoordelen en dat hebben wij in deze situatie ook toegepast.

De geluid- en geurbelasting die Soprema na maatregelen, ook met een uitbreiding van de activiteiten, in de directe omgeving gaat veroorzaken blijkt ruimschoots te voldoen aan het gemeentelijk beleid en de landelijk geldende richtwaarden. Er is met andere woorden geen sprake van strijdigheid tussen het toestaan van de aangevraagde (uitbreiding van) activiteiten van Soprema en het realiseren en waarborgen van een gezond woon- en leefklimaat in IJlst in de omgeving van Soprema.

Conclusie: *De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.*

Zienswijze 08C:

Controle- en beheer van geluid en geur met metingen: Het geluid en de geur die Soprema met zijn activiteiten veroorzaakt doet afbreuk aan de kwaliteit van de camping en de mogelijkheid deze tot een mooie onderneming te laten uitgroeien. Met de huidige frequentie van overlast wordt het verblijfsgenot van de campinggasten aangetast. Als aan Soprema een nieuwe vergunning wordt verstrekt, dan met een duidelijk en naleefbaar controle- en beheerplan dat ervoor zorgdraagt dat Soprema niet hoorbaar en niet ruikbaar zal zijn, met heldere consequenties bij overtreding.

Reactie:

De mate van geluid en van geur die Soprema met haar activiteiten mag veroorzaken om een goed woon- en leefklimaat in de omgeving te bereiken, is in deze vergunning vastgelegd. Zoals bij de vorige zienswijze (08B) is aangegeven, houdt dat niet nul geluid en geur in, maar enige geluid- en geurbelasting. Gegeven het (recente) verleden is de vrees voor overlast echter begrijpelijk.

De vergunning regelt wel dat het aantal keren dat Soprema waarneembaar zal zijn gaat afnemen, wat de kans op overlast door geluid en geur verkleint. De vergunning biedt meer waarborgen dan de bestaande vergunning om hierop toe te zien en zo nodig handhavend op te treden, waaronder de in voorschrift 9.1.5 opgenomen verplichting tot een controle- en beheerplan geur.

Het controle- en beheerplan moet voorzien in het zicht hebben op het functioneren van installaties en de milieumaatregelen en de emissies die resteren. Met het controle- en beheerplan moeten incidenten worden voorkomen of de gevolgen ervan tot een minimum beperkt blijven. Het is aan Soprema dit plan, passend op de eigen bedrijfsvoering, in te vullen. Het bevoegd gezag toetst het en moet er zijn goedkeuring aan geven.

In het plan zal Soprema moeten voorzien in metingen op het bedrijf om de omvang van emissies en het functioneren van maatregelen mee te monitoren. Als bevoegd gezag achten wij een controle- en beheerplan, met metingen voor geluid en geur in de omgeving of bij woningen niet wenselijk. Dit omdat er met de in de vergunning opgenomen niveaus bij woningen aan geluid en geur laag zijn en ermee ruimschoots wordt voldaan aan de geldende richt- en/of streefwaarden.

Met elektronische geurmetingen is in de pilotfase ervaring opgedaan en deze bleken niet zinvol inzetbaar als gevolg van toentertijd al moeilijk meetbare niveaus aan geur in de omgeving. Het opnemen van geluidnormen en eisen aan de geuremissie en immisie in de voorschriften, in combinatie met het verplicht hebben van een goedgekeurd controle- en beheerplan, biedt ons inziens voldoende handvaten om bij overlast en mogelijke overschrijdingen handhavend op te treden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.

Zienswijze 08D:

Uitbreiding van de productie naar 24/7 is allerminst wenselijk. Het verblijfsgenot van de campinggasten zal worden aangetast.

Reactie:

Op de gronden waarop het recreatieterrein is gevestigd rust geen woonbestemming en permanente bewoning is niet toegestaan behalve ter plaatse van de bedrijfswoning Sneekepad 6. In dat geval is de bescherming niet gelijk te stellen aan de bescherming van woonbestemmingen. De camping wordt indirect beschermd door de geluidnormen ter plaatse van de bedrijfswoning op het terrein en de naastgelegen woning van Sneekepad 8.

Er is sprake van een aanvaardbaar verblijfsklimaat voor een recreatieterrein. Aanvullende normstelling achten wij niet noodzakelijk, gezien de indirecte bescherming door de geluidnormen op de bedrijfswoning op het terrein. Hetzelfde geldt voor het aspect geur waar aan een recreatieterrein, vanwege het niet permanent verblijven van mensen, volgens het gemeentelijk geurbeleid geen hoge maar een beperkte bescherming wordt gegeven. Met deze vergunning wordt aan de streefwaarde uit het beleid voldaan voor de bescherming van een recreatieterrein.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de voorschriften.

09 **Bunder Advocaten, 22 november 2023, dossier 20230067, namens Werkgroep Geuroverlast IJlst.**
INHOUDELIJKE AANVULLING VAN DE PRO FORMA ZIENSWIJZE VAN 31 OKTOBER 2023.

Zienswijze 09A:

Inhoud brief onder 3.1: diverse punten rond ongeschiktheid locatie voor dergelijke grote (bitumen)fabriek Milieucategorie 4.2 of 5.1 en noodzaak tot terugdringen overlast en verbeteren naleving milieuregels (vergunning) door bedrijf.

Verwijzing naar Bijlage 1 bij brief 22 nov., zijnde het voorbereidingsbesluit van de gemeente Súdwest-Fryslân.

Verwijzing naar Bijlage 2 bij brief 22 nov., zijnde inhoudelijke detaillering van de bezwaren van de Werkgroep.

Reactie:

In de toelichting bij het voorbereidingsbesluit, die in zijn geheel als bijlage 1 is opgenomen, wordt geschetst hoe Soprema op de huidige plek ruimtelijk is bestemd, en welke planologische regels daaraan ten grondslag liggen. Naast deze ruimtelijke component is er ook het 'milieudeel'. In de nu voorliggende ontwerp-omgevingsvergunning worden Soprema normen opgelegd die moeten leiden tot verbetering van het woon- en leefmilieu.

Daarnaast heeft de gemeenteraad van Súdwest-Fryslân op 21 december 2023 besloten geen nieuw ruimtelijk plan voor te bereiden voor Soprema op de huidige locatie. Zodoende blijft het vigerende ruimtelijk plan van kracht, en is geen sprake (meer) van planologische belemmeringen voor eventuele wijzigingen in de bedrijfsvoering die passen binnen de geldende bestemming.

Tevens heeft de gemeenteraad ingestemd met het voorstel van het college van b. en w. om samen met Soprema te onderzoeken "of het toegroeien naar scenario 3 uit het rapport van Sweco over toekomstscenario's ontwikkeling Soprema IJlst mogelijk en haalbaar is". Scenario 3 betekent dat Soprema de locatie in IJlst verlaat en naar een nieuwe locatie verhuist.

Voor de reactie op de inhoud van Bijlage 2, zie de reacties puntsgewijs verderop in deze nota (vanaf pagina 16).

Conclusie: *De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.*

Zienswijze 09B:

Inhoud brief onder 3.2: Er dient nog een goede belangenafweging plaats te vinden voor het komen tot het besluit om Soprema toe te staan de productie uit te breiden van vijf naar zeven dagen per week (24/7). Het is onaanvaardbaar dat zo'n belangenafweging nog niet, of niet voldoende, is gedaan omdat voor de omwonenden vaststaat dat uitbreiding van de productie naar 24/7 tot meer overlast en meer emissies van ZZS zal leiden.

Reactie:

De gevraagde belangenafweging heeft plaatsgevonden door de vergunningaanvraag van Soprema tot uitbreiding van de productie te toetsen aan de geldende wet- en regelgeving en het gemeentelijk geurbeleid. In de aangevraagde situatie wordt daaraan voldaan. Daarmee wordt voldoende rekening gehouden met de verschillende belangen.

De aanvraag van Soprema is uitbreiding van de productie in combinatie met het nemen van extra maatregelen om de emissies mee te reduceren en geuroverlast zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te voorkomen. In de considerans bij het besluit is aangegeven dat de aanvullende maatregelen die Soprema treft netto leiden tot niet meer maar tot minder emissies van onder andere ZZS en een verlaging van de geurbelasting en het risico op geurhinder in de omgeving. De in de vergunning opgenomen maximum toegestane geurbelasting of geurnorm bij woningen in de omgeving van Soprema kon daarom ook worden aangescherpt ten opzichte van de geurnorm in de vigerende vergunning.

Conclusie: *Het is onjuist te stellen dat er geen (goede) belangenafweging heeft plaats gevonden en emissies en overlast met dit besluit gaan toenemen. De inhoud van dit besluit laat het tegenovergestelde zien.*

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.

Zienswijze 09C:

Inhoud van brief onder 3.3 over geur:

Zienswijze 1: de werkelijke geurbelasting is lastig te controleren en te handhaven doordat de werkelijke geurconcentraties in de omgeving niet gemeten kunnen worden en het gebruikte verspreidingsmodel niet erg nauwkeurig is in deze lokale situatie. Daarom moet in de vergunning worden opgenomen dat de gemeente de mogelijkheid krijgt om Soprema de schoorstenen te laten verhogen als blijkt dat de overlastsituatie met de huidige geureisen in de vergunning niet opgelost wordt.

Reactie:

Wij verwijzen voor onze reactie naar de beantwoording op de inhoud van Bijlage 2 onder 09J B2-a. De onzekerheden onderkennen wij die er zijn rond het meten en modelmatig rekenen aan geur en deze zijn meegewogen bij ons besluit. Voor het kunnen controleren en eventueel kunnen handhaven op geur voorziet de vergunning in de combinatie van emissie-eisen op de beide schoorstenen, continue bewaking c.q. monitoring van die schoorsteenemissies, continue controle op mogelijke diffuse bronnen, het operationeel hebben van een controle- en beheerplan op geur en periodieke metingen van de geuremissies.

Zienswijze 2: de geuremissie-eisen van de schoorsteen ruimteventilatie moeten worden aangescherpt, passend bij een doelmatig gebruik van het nieuwe koolfilter.

Reactie:

Wij verwijzen voor onze reactie naar de beantwoording op de inhoud van Bijlage 2 onder 09J B2-h. De geuremissie-eis in de vergunning voor de schoorsteen ruimteventilatie is gesteld op een doelmatig gebruik van het koolfilter conform BBT (best beschikbare technieken).

Zienswijze 3: Emissie Relevante Parameters ERP's zijn nodig om toezicht te houden op geuremissies van de beide schoorstenen. Aan de ERP voor de bewaking van de emissies uit de schoorsteen ruimteventilatie moeten meer eisen worden gesteld, eisen zoals deze in de vergunning zijn opgenomen voor de proceslucht via de grote schoorsteen.

Reactie:

Wij verwijzen voor onze reactie naar de beantwoording op de inhoud van Bijlage 2 onder 09J B2-d, B2-e en B2-h. Het is de verantwoordelijkheid van Soprema om voor de monitoring van de geuremissies schoorsteen ruimteventilatie een passende ERP te kiezen en in het Controle- en Beheerplan op te nemen met onderbouwing van de

relatie tussen ERP en geur. Het stellen van eisen aan de VOS-emissie via de ruimtelucht is niet passend op de lage VOS-emissie van deze schoorsteen.

Conclusie: *De zienswijzen geven geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.*

Zienswijze 09D:

Inhoud van brief onder 3.4 over geluid:

Zienswijze 1: Een geluidsnorm van 40/35 dB(A) in de avond- en nachtperiode moet het streven zijn.

Reactie:

Er is getoetst aan de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening (Handreiking). Op het bedrijventerrein is een aantal woningen aanwezig. Voor deze woningen geldt dat de woonomgeving is aan te merken als 'bedrijventerrein' met een richtwaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde. Direct ten zuiden van het bedrijventerrein ligt een woonwijk met diverse voorzieningen. De Handreiking geeft aan dat het in akoestisch opzicht in het algemeen niet mogelijk is dat gebieden met hoge en lage geluidsniveaus aan elkaar grenzen. Bij het gebruik van de richtwaarden moet hiermee rekening worden gehouden. De dichtstbijzijnde woningen liggen direct ten zuiden van het bedrijventerrein. Deze woonomgeving is aan te merken als 'woonwijk in de stad' met een richtwaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde. Er wordt ruimschoots aan de richtwaarden voldaan.

Conclusie: *De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.*

Zienswijze 2: De vergunning dient aangevuld te worden met reductie van geluidsemissie in het kader van BBT en goed nabuurschap.

Reactie:

Er wordt ruimschoots voldaan aan de geldende richtwaarden. De geluidnormen in de vergunning geven het bedrijf ruimte om binnen deze normen de aangevraagde activiteiten uit te voeren. Nog verdergaande maatregelen naar aanleiding van klachten gebeuren enkel op basis van goed nabuurschap en zijn niet verplicht.

Conclusie: *De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.*

Zienswijze 09E:

Er dienen eisen te worden gesteld met betrekking tot trillingen/laag frequent geluid.

Reactie:

Er zijn geen activiteiten aangevraagd waarbij er trillingen te verwachten zijn ter plaatse van gevoelige bestemmingen. Voorschriften over trillingen zijn daarom niet nodig. Een separate normstelling voor laagfrequent geluid is in de vergunningvoorschriften niet opgenomen, omdat de octaafbanden waarin het laagfrequente geluid kan spelen, zijn opgenomen in de reguliere normstelling.

Conclusie: *De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.*

Zienswijze 09F:

Kwaliteit geluidsonderzoek: Het geluidsonderzoek van Royal HaskoningDHV, zoals bijgevoegd bij de aanvraag, is onjuist.

Reactie:

De aangevraagde situatie is in beeld gebracht en berekend volgens het voorgeschreven reken- en meetvoorschrift: Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (HMRI). Er is geen aanleiding om aan te nemen dat het geluidsonderzoek door Royal HaskoningDHV onjuist is. Er is ook geen contra-expertise door de indiener van de zienswijze overlegd waaruit blijkt dat het onderzoek niet juist is.

Conclusie: *De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.*

Zienswijze 09G:

Lichtoverlast.

Reactie:

We verwijzen naar hetgeen gesteld is onder 04F. Overlast door lichthinder is gereguleerd in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Het Bal geeft voldoende mogelijkheden om lichthinder te voorkomen dan wel te beperken tot een aanvaardbaar niveau.

Conclusie: *De zienswijze geeft geen aanleiding voor het aanpassen van de vergunning.*

Zienswijze 09H:

3.6 Klachtenafhandeling: noodzaak tot verbetering, nieuwe vergunning moet dat afdwingen en doet dat nu onvoldoende (verwijzend naar Controle en Beheerplan).

Reactie:

De klachtenafhandeling maakt inderdaad onderdeel uit van wat in de vergunning vereist wordt als inhoud van het Controle- en Beheerplan voor Soprema. Aan dit Controle- en Beheerplan moet door ons als bevoegd gezag goedkeuring worden gegeven, waaronder het toetsen op een adequate reactie op en afhandeling van meldingen van overlast.

Conclusie: *De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.*

Zienswijze 09I:

Overige punten brief onder 3.6.

Zienswijze inhoud van Bijlage 2: zie onze beantwoording hierna onder 09J.

Zienswijze eisen vigerende vergunning: twee vervallen eisen uit de vigerende vergunning zijn nog steeds relevant en dienen in de voorliggende vergunning te worden opgenomen. Die eisen betreffen stofverspreiding en eisen aan de buitenverlichting.

Reactie:

Stofverspreiding bij activiteiten van Soprema is een reëel punt.

Conclusie: *Aan deze zienswijze komen wij tegemoet. In de beschikking worden eisen aan het voorkomen van stofverspreiding opgenomen, vergelijkbaar met die in de vigerende vergunning 2010 staan. Na voorschrift 10.1.4 (wordt 10.1.5) wordt onderstaand voorschrift toegevoegd als voorschrift 10.1.6. De nummering van de daarop volgende voorschriften verandert daarmee in de voorschriften 10.1.7, 10.1.8 (met: "Het in 10.1.7 ..." en 10.1.9.*

10.1.6 Handelingen op het buitenterrein die stofverspreiding kunnen veroorzaken mogen alleen worden uitgevoerd zodanig dat, bij de locatie van de handelingen, deze niet leiden

tot stofverspreiding of zichtbare stofneerslag buiten de terreingrens of moeten anders worden stilgelegd. Stof dat zich desondanks buiten de terreingrenzen heeft verspreid moet door vergunninghouder binnen twee werkdagen worden verwijderd.

10.1.7 Vanaf één maand na het verlenen van deze beschikking dient vergunninghouder te beschikken over een door bevoegd gezag goedgekeurd controle- en beheerplan luchtemissies.....

10.1.8 Het in 10.1.7 genoemde controle- en beheerplan luchtemissies

10.1.9 Bij de volgende emissiepunten moeten voorzieningen conform

09J DE BIJLAGE 2 ZIENSWIJZEN

Reactie algemeen:

De teksten in de bijlage 2 bestaan uit een beschrijving door de Werkgroep Geuroverlast IJlst van de eigen bevindingen bij het doornemen van de ontwerpbeschikking, voor de nieuwe omgevingsvergunning (revisie) voor de vestiging van Soprema Nederland in IJlst, ten aanzien van diverse aspecten.

De bijlage 2 bevat, waar van toepassing, in rood weergegeven de opmerkingen en vragen van de Werkgroep bij de inhoud van de ontwerpbeschikking. De Werkgroep vermeldt dat alleen de rode teksten op de bladzijden (dia's) van de Bijlage 2 te zien zijn als zienswijze. In onze reactie op de inhoud van de Bijlage 2 beperken wij ons dan ook tot deze in rood weergegeven teksten.

Voor het geven van onze reacties wordt het volgende overzicht gevolgd naar de bladzijdennummers van Bijlage 2, gerubriceerd naar te behandelen omgevingsaspect:

- *Geur/Lucht/ZZS – 14 stuks* Blz. 3, 4, 6, 8,
9-10 gecombineerd
11,
12-13-14 gecombineerd
15-16 gecombineerd
17, 18, 19, 20, 21,
22-23 gecombineerd
- *Geluid – 5 stuks* Blz. 24 tot en met 28
- *Vergunnen Secundair bitumen* Blz. 29
- *Vergunnen 24/7* Blz. 30-31-32 gecombineerd
- *Licht* Blz. 33-34 gecombineerd
- *BBT-toets* Blz. 35
- *Status woning Geeuwkade 20* Blz. 36

B2-a Zienswijze blz. 3: In de zienswijze betwijfelt de Werkgroep de doelmatigheid en handhaafbaarheid van de geurvoorschriften.

Reactie:

Voor het afwegen van het aspect geur is in deze beschikking de in Nederland algemeen geldende werkwijze voor meten en berekenen geur toegepast. In de zienswijze wordt deze standaard werkwijze voor beoordeling geursituaties geur correct beschreven met de mitsen en maren die deze werkwijze kent.

Wij onderkennen de beperkingen in het standaard meten en rekenen aan geur rond bedrijven met geurbronnen zoals Soprema. In de overwegingen van deze beschikking zijn deze benoemd en is beschreven hoe ermee is omgegaan om te komen tot dit besluit. Gebruik makend van alle kennis en ervaring opgedaan tijdens de pilotfase, mede door de inspanning van de Werkgroep in deze, is wat ons betreft de algemene werkwijze op de best mogelijke manier in deze situatie toegepast.

De onzekerheden in het beschrijven van de feitelijke geurbelasting en de in dit besluit opgenomen emissie-eisen zijn er. Zij betekenen dat, refererend aan de zienswijze, de berekende geursituatie onderschat kan worden maar ook overschat. Het is wat ons betreft een gegeven dat deze onzekerheden er zijn.

Wij zien in de zienswijze geen reden het besluit aan te passen. De geurvoorschriften in dit besluit maken het, anders dan de zienswijze stelt, mogelijk om in de toekomst in voorkomende gevallen op geur te kunnen handhaven. In de eerste plaats is dat door de emissie-eisen voor de schoorsteen-emissies opgenomen in de voorschriften 9.2.2 en 9.2.3. Ten tweede door het in de voorschriften onder 9.3 vereisen van de continue bewaking (meten en monitoring) op die schoorsteenemissies. Bovendien is voorzien in het specifiek stellen van eisen aan het voorkomen van de diffuse geurbronnen waarvan bekend is dat deze voor de geursituatie rond Soprema belangrijk zijn.

Conclusie: *De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.*

B2-b Zienswijze blz. 4: de vertaling van de in de beschikking opgenomen geurimmissie-eisen naar te vergunnen aantallen uren met overlast per jaar.

Reactie:

Voorschrift 9.2.1 bevat de maximaal toegestane geurbelasting in de vorm van een uurgemiddelde geurconcentratie bij drie verschillende percentielwaarden (percentages van de tijd per jaar). Deze toegestane geurbelasting is het voor deze situatie, conform het gemeentelijk geurbeleid, vastgestelde en als aanvaardbaar beoordeelde geurhinderniveau.

In de overwegingen bij dit besluit is toegelicht wat deze toegestane geurbelasting betekent in termen van in de toekomst te verwachten waarneembaarheid van de bitumengeur van Soprema en zich verhoudt tot de hindersituatie in het recente verleden.

De zienswijze geeft op zich een juiste interpretatie van wat met de geurimmissie-eisen in de beschikking wordt bedoeld en wordt beoogd. Met dien verstande dat, zoals in de overwegingen op blz. 47 van het besluit is beschreven, als uitleg van de 99,99-percentiel waarde uit het geurbeleid is gegeven dat het hier gaat om het niveau dat niet 8 maar 10 uur per jaar kan optreden.

*Maar terecht wordt in de zienswijze de volgende conclusie getrokken over het met dit besluit beoogde aanvaardbaar hinderniveau, namelijk dat dit betekent dat slechts **10** uur per jaar hinderlijke overlast (cijfer 5 of hoger) gaat optreden op bijna alle locaties rondom Soprema met uitzondering van Geeuwkade 20 waar dit meer dan 45 uur per jaar kan voorkomen.*

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.

B2-c Zienswijze blz. 6: de inhoud van het controle- en beheerplan geur dient bekend te zijn bij vergunningverlening.

Reactie:

Zie voor de reactie op deze zienswijze die onder zienswijze 01B. De reactie samengevat: Het controle- en beheerplan maakt geen onderdeel uit van de aanvraag waarop wordt beschikt maar wordt in dit besluit voorgeschreven als verplichting om te maken/te hebben. Daarom kan geen gevolg worden gegeven aan deze zienswijze.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.

B2-d Zienswijze blz. 8: de Emissie Relevante Parameter (ERP) voor bewaking van de emissies uit de Schoorsteen Ruimteventilatie dient bekend te zijn voordat de vergunning kan worden verleend.

Reactie:

Het college van burgemeester en wethouders als bevoegd gezag verplicht met deze beschikking het bedrijf Soprema tot het hebben van een adequate bewaking op de schoorsteenemissies waaronder die uit de Schoorsteen Ruimteventilatie. Het is een bewuste keuze de manier van de bewaking/monitoring van de emissies niet voor te schrijven maar aan het bedrijf over te laten. Het is immers de verantwoordelijkheid van het bedrijf die adequate bewaking te organiseren en daarom wordt aan het bedrijf overgelaten op welke wijze en met welke apparatuur (welke ERP of ERP's) dit wordt gedaan. Bovendien voorziet voorschrift 9.3.1 in het kernpunt waarop in de zienswijze voor de gewenste adequate bewaking van de emissies wordt gewezen, namelijk dat: "Deze monitoring dient te gebeuren met ... ERP's waarvan de relatie tot de geuremissie bekend is en die relatie periodiek op geldigheid wordt gecontroleerd".

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.

B2-e Zienswijze blz. 9 en 10: omdat de opgestelde eisen voor de geuremissies uit de Centrale Schoorsteen en de Schoorsteen Ruimteventilatie zijn gebaseerd op de hoeveelheid VOS die wordt uitgestoten, is er de noodzaak dat bekend is wat de vastgestelde verhouding tussen geurconcentratie en VOS-concentratie in de schoorsteenemissies is.

Reactie:

Het is een juiste constatering die in deze zienswijze wordt gedaan. De aanvraag van Soprema gaat uit van, en is dus gebaseerd op, een zekere relatie tussen de geurconcentratie en de VOS-concentratie in de emissies uit beide schoorstenen. Voor de inhoud van deze beschikking is dit echter een aspect van ondergeschikt belang omdat in de voorschriften eigen eisen zijn opgenomen voor de maximum toegestane geuremissies uit beide schoorstenen. De verhouding geur-VOS-concentratie is daardoor aan Soprema om te kennen en op juistheid te controleren ter

bewaking van de geuremissies uit de Centrale Schoorsteen en de Schoorsteen Ruimteventilatie.

Conclusie: *De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.*

B2-f Zienswijze blz. 11: de emissie-eisen VOS voor de Centrale Schoorsteen zijn onvolledig dan wel wat ongelukkig geformuleerd. Dit betreft in het bijzonder het in voorschrift 10.3.1 opgenomen weekgemiddelde aan VOS. Voorgesteld wordt als weekgemiddelde de waarde van 27 mg VOS/Nm³ als maximum op te nemen en de toevoeging van ± 7 mg/Nm³ te laten vervallen.

Reactie:

De zienswijze beschrijft correct het reinigen van de proceslucht door de inzet van, in dit geval, een dubbel koolfilter. Toch delen we de inzet van deze zienswijze niet. Dit heeft ermee te maken dat hetgeen Soprema in zijn aanvraag heeft omschreven, is het aanvragen van een VOS-concentratie in de proceslucht (Centrale Schoorsteen) na reiniging van 27 mg/Nm³ als jaargemiddelde. Zie hiervoor ook onze beantwoording van zienswijze 05A van de zijde van Soprema.

Uitgaande van de 27 mg VOS/Nm³ als het aangevraagde jaargemiddelde is de praktische, en voor de bedrijfsvoering in de praktijk noodzakelijke, invulling van het weekgemiddelde ons inziens die van een bandbreedte rond de 27 mg/Nm³. Het voorschrift kan daarom ons inziens niet zonder de toevoeging van ± 7 mg/Nm³.

Tegelijkertijd constateren wij met de zienswijze dat het voorschrift 10.3.1 in zijn huidige vorm niet zekerstelt dat de VOS-emissie uit de Centrale Schoorsteen uitkomt op de aangevraagde, en als BBT door de inzet van een dubbel koolfilter beoordeelde, 27 mg VOS/Nm³ als jaargemiddelde. Dat leidt er toe dat, in reactie op de zienswijze, aan voorschrift 10.3.1 een eis voor het jaargemiddelde wordt toegevoegd. Vergelijk ook voor dit aspect van onze reactie de beantwoording van zienswijze 05A van de zijde van Soprema.

Conclusie: *De zienswijze leidt tot een aanpassing van de vergunning. Het voorschrift 10.3.1 wordt gewijzigd vastgesteld. Aan het voorschrift wordt een eis voor het jaargemiddelde toegevoegd. De eisen aan de VOS-concentratie in de via de Centrale Schoorsteen naar de buitenlucht afgevoerde (gereinigde) proceslucht worden:*

10.3.1 De totaal concentratie aan VOS van via de Centrale Schoorsteen naar de buitenlucht afgevoerde (gereinigde) proceslucht, moet ten behoeve van zo laag mogelijke luchtemissies:

- 40 mg/Nm³ als maximum van de uurgemiddelde waarden tijdens productie*
- 27 ± 7 mg/Nm³ als weekgemiddelde van de waarden tijdens productie*
- 27 mg/Nm³ als jaargemiddelde van de waarden tijdens productie*
- 20 mg/Nm³ als maximum van de uurgemiddelde waarden in uren zonder productie.*

B2-g Zienswijze blz. 12-13-14: Er zijn nadere eisen nodig om de minimalisatie van de emissies aan geur en ZZS bij de Centrale Schoorsteen zeker te stellen. Namelijk door het in serie gebruiken van de koolfilters 1 en 2 te verplichten en/of het parallel gebruik niet toe te staan.

Reactie:

Deze beschikking verplicht het bedrijf Soprema tot het met toepassing van BBT volgens de Factsheets Luchtreinigende Technieken reinigen van de proceslucht

voordat deze via de Centrale Schoorsteen wordt afgevoerd naar de buitenlucht. Conform BBT moet met de toe te passen reiniging ten minste 80% emissiereductie worden bereikt. Welke filtertechniek daarvoor in te zetten, is aan Soprema. Het is als bevoegd gezag een bewuste keuze dat niet voor te schrijven maar aan het bedrijf over te laten. Omdat het de verantwoordelijkheid is van het bedrijf een reiniging en emissiereductie conform BBT te organiseren en daarmee aan de opgegeven emissie-eisen te voldoen. Het ligt daarom niet in de rede een manier van reinigen voor te schrijven of te verbieden.

Soprema heeft in zijn aanvraag aangegeven de reiniging van de proceslucht te realiseren door twee even grote koolfilters in te zetten en zo de bestaande filtercapaciteit te verdubbelen. Daarmee wordt naar ons oordeel aan BBT voldaan en is de benodigde emissiereductie van 80% te realiseren. De eisen in de beschikking aan de emissies via de Centrale Schoorsteen die voor Soprema gelden, zijn hier ook op gebaseerd. Dat is zowel voor VOS als voor geur. Voor de ZZS zijn de emissie-eisen en de minimalisatieverplichting uit het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) (rechtstreeks) van toepassing. Op het naleven van de emissie-eisen in het Bal zal worden toegezien. Dit in combinatie met de voorgeschreven bewaking/monitoring op de emissie(s) en de resultaten daarvan.

Inderdaad is het voor Soprema mogelijk de filters 1 en 2 op (drie) verschillende manieren te gebruiken. Deze heeft Soprema voor de eigen bedrijfsvoering nodig, zoals bijvoorbeeld voor het kunnen doordraaien als één van de filters voor een filterwissel of onderhoud buiten gebruik is. Soprema zal daarbij te allen tijde aan de emissie-eisen, die uit deze beschikking volgen, moeten voldoen. Verwijzend naar het bovenstaande zien wij kortom geen redenen nadere of andere eisen aan de emissies via de Centrale Schoorsteen te moeten stellen of middelvoorschriften qua inzet van de koolfilters op te nemen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.

B2-h Zienswijze blz. 15-16: De emissie-eisen Geur en VOS voor de Schoorsteen Ruimteventilatie moeten strenger omdat deze nu het goed/doelmatig gebruik van het koolfilter op de ruimtelucht onvoldoende borgen. Tevens dienen er eisen te worden gesteld aan de gemiddelde VOS-emissie omdat de VOS als ERP voor geur wordt gezien.

Reactie:

De onderzoeken tijdens de pilotfase hebben aan het licht gebracht dat de Schoorsteen Ruimteventilatie een relevante grote bron is voor de emissie van geur en ZZS. De Schoorsteen Ruimteventilatie bleek bij de laatste onderzoeken voor geur zelfs de grootste geurbron van Soprema. Reden voor het bedrijf om, speciaal voor geur, ook bij deze schoorsteen een filter te plaatsen om de emissies mee te reduceren.

In de aanvraag heeft Soprema aangegeven dat voor de reiniging van de ruimtelucht de combinatie van een koolfilter en een voorgeschakeld stoffilter wordt ingezet met een beoogd rendement van 60% voor VOS en, afgaande op de werking van het koolfilter op de proceslucht, deze 60% en mogelijk meer voor geur en ZZS. Onze beoordeling is dat het gebruik van deze filters in combinatie én het ermee te behalen rendement beschouwd kunnen worden als BBT. In de overwegingen bij de beschikking is aangegeven waarom.

Een reinigingsrendement van 60% op geur en VOS lijkt laag voor een koolfilter maar is dat niet, gegeven de omstandigheden van de ruimtelucht waaronder het koolfilter

(en stoffilter) wordt ingezet (te weten een hoog luchtdebiet en een lage afgasconcentratie). Het voorgeschakelde stoffilter is BBT omdat het vervuiling of dichtslibben van het koolfilter helpt te voorkomen en daarmee de goede werking, bedrijfszekerheid en levensduur van het koolfilter ondersteunt.

De emissie-eisen voor geur in de beschikking zijn gebaseerd op de minimaal met dit koolfilter te behalen emissiereductie van 60%. Het in voorschrift 9.2.3 opgenomen weekgemiddelde van 15 miljoen geureenheden per uur (ou_E/h) tijdens productie is de (100-60=) 40% van de laatst bekende meetwaarde (ODRA, mei 2021) van de geuremissie Schoorsteen Ruimteventilatie van 36 miljoen geureenheden per uur. Dit maakt dat wij, op basis van de beschikbare informatie, geen mogelijkheid hebben of de noodzaak zien tot het stellen van strengere eisen aan de geuremissie van de Schoorsteen Ruimteventilatie.

Tot slot het volgende over de vraag om voor de Schoorsteen Ruimteventilatie, net als voor de Centrale Schoorsteen, een eis voor de gemiddelde VOS-emissie op te nemen. De Schoorsteen Ruimteventilatie is voor de VOS-emissie van Soprema van ondergeschikt belang, namelijk niet meer dan circa 10% van de VOS-emissie via de Centrale Schoorsteen (afvoer proceslucht). Vanwege deze geringe bijdrage is besloten geen eis voor de gemiddelde emissie op te nemen omdat hieraan de noodzaak vasthangt om de VOS-concentratie in de gereinigde ruimtelucht dan continu te meten. Het bewaken en dus continu monitoren van de omvang van de geuremissie hoeft bovendien niet via het meten van VOS. Daarvoor zijn er de nodige alternatieven voorhanden, zoals de inzet van chemische of elektronische sensoren (E-neuzen). Voor geur is wel voorzien in een eis voor de (week-) gemiddelde emissie ter waarborging van een zo min mogelijk risico op geurhinder.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van de vergunning.

B2-i Zienswijze blz. 17: De hoogte van de beide schoorstenen is niet optimaal (te laag) voor een optimale verspreiding van de schoorsteenemissies. De vergunning zou daarom de gemeente de mogelijkheid moeten bieden om een verhoging van de schoorstenen af te dwingen als blijkt dat de geur-overlastsituatie met deze nieuwe vergunning niet opgelost is.

Reactie:

Er zijn twee bepalende elementen waarom hetgeen de zienswijze van het bevoegd gezag vraagt niet in de ontwerp-beschikking is opgenomen en ook niet voor de definitieve beschikking in aanmerking komt. Dit is in de eerste plaats omdat het bevoegd gezag een besluit neemt (moet nemen) op de aanvraag zoals Soprema als bedrijf deze indient. In de aanvraag staan de schoorsteenhoogtes van 30 en 27,5 m voor respectievelijk de Centrale Schoorsteen en de Schoorsteen Ruimteventilatie. Door in de vergunning een verplichting tot het eventueel verhogen van één of beide schoorstenen op te nemen, zou worden afgeweken van de aanvraag en dat is juridisch niet toegestaan.

Het tweede element volgt uit de tekst in de eerste van de twee passages uit de overwegingen bij de beschikking die in de zienswijze worden geciteerd. Namelijk dat de aangevraagde hoogten van de schoorstenen zijn beoordeeld als maatregel ter beperking van de geurbelasting op de omgeving die voldoet aan BBT. Het met een schoorsteen verhogen van een emissiepunt is een voorziening die als BBT-maatregel kan worden ingezet als de omvang van de restemissie(s) na reiniging daartoe aanleiding geven. In de situatie van Soprema is die aanleiding of noodzaak er niet, zo staat in het aangehaalde citaat van blz. 49 in de overwegingen. De resterende

geurbelasting op de omliggende woningen is laag (streefwaarde geurbeleid) en vergunbaar als aanvaardbaar hinderniveau.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van de vergunning.

B2-j Zienswijze blz. 18: In het voorjaar 2023 is er sprake geweest van een extreme overlastperiode zonder dat daar een verklaring voor is gegeven.

Reactie:

Deze zienswijze houdt geen rechtstreeks verband met de voorliggende revisievergunning. Onze reactie is inhoudelijk en ter toelichting. Onderschreven wordt dat er in het voorjaar 2023 rond Soprema sprake is geweest van relatief veel geurhinder. Zoals de figuur in de zienswijze ook illustreert, betrof dit met name de maanden mei en juni.

Dit heeft gedurende deze maanden ook onze aandacht gehad en geleid tot onderzoek en extra controles bij Soprema vanuit Toezicht (FUMO). Deze controles bestonden uit inspecties op het bedrijf, opvragen van de monitoringsgegevens, veldwaarnemingen ter plaatse (ca. 25 keer) en gascamera-onderzoek naar eventuele diffuse bronnen (2 keer).

Het onderzoek richtte zich op analyse van het weerbeeld in het voorjaar en de specifieke weersomstandigheden en bedrijfsomstandigheden (schoorsteenemissies/diffuse bronnen) tijdens meldingen. Dit onderzoek is doorgelopen tot en met september 2023, mede ter verklaring van het juist geringe aantal meldingen gedurende de maanden juli, augustus en september.

In de zienswijze wordt gesteld dat er voor de bijzondere overlast in mei en juni 2023 geen verklaring is gegeven. In onze optiek ligt dit anders en is wel duidelijk waar de oorzaak of oorzaken liggen voor de overlastperiode mei/juni. Wij leiden uit de zienswijze af dat de indieners niet overtuigd zijn van onze bevindingen en een andere verklaring vermoeden dan die wij hebben gegeven.

In het kort nogmaals de uitkomst van onze (extra) controles en onderzoek naar de vele meldingen van stankoverlast in de maanden mei en juni 2023:

- De bijzondere weerssituatie van voorjaar 2023 is de hoofdoorzaak van de (extra) overlast die zich in IJlst vrijwel volledig concentreerde bij woningen aan de Geeuwkade en omliggende straten. De windrichting was namelijk, juist in de maanden mei en juni, opmerkelijk vaak noord tot noordoost (40-50% van de tijd tegen 5-10% normaal). Met de wind uit deze hoek wordt de Geeuwkade en omgeving belast.*
- Een bijkomende factor is het feit dat er, als gevolg van standvastig weer, sprake is geweest van een episode van meerdere weken met als het ware 'voortdurend' een geurbelasting van Soprema. De duur van zulke episoden is één van de factoren die de mate van overlast ervan verklaren. Hoe langer een geur-episode aanhoudt hoe heftiger de overlast die ervan ervaren wordt. Specifiek in mei en (de eerste weken van) juni kwam de wind dagen en zelfs weken achtereenvolgend uit het noorden tot noordoosten.*
- Een ondergeschikte, en naar alle waarschijnlijkheid niet bepalende, rol hebben de algemene bedrijfssituatie en de grootte van de geuremissies bij Soprema gespeeld. In het voorjaar van 2023 waren de schoorsteenemissies waarschijnlijk lager dan in 2021 en 2022 maar wel nog wat verhoogd ten opzichte van de beoogde eindsituatie. Dit laatste kwam doordat de nieuwe, extra, maatregelen bij de schoorstenen nog niet optimaal draaiden na hun*

installatie in de winterstop van 2022/2023. De overige maatregelen daarentegen functioneerden normaal, voor geur relevante storingsen of incidenten deden zich niet voor en bij de speciaal vanwege de overlast uitgevoerde gascamera-inspecties in het voorjaar zijn er geen diffuse bronnen aan het licht gekomen. Bovendien is bij de vele veldwaarnemingen wel geconstateerd dat de bitumengeur van Soprema in de windrichting, dus vaak aan de Geeuwkade, regelmatig waar te nemen was maar dan vrijwel altijd met lage intensiteit en niet overlast gevend sterk.

- Het relatief lage aantal meldingen gedurende de zomermaanden onderstreept deze analyse en verklaring voor de overlast in het voorjaar 2023. Dit is omdat de weerssituatie gedurende de maanden juli, augustus en september ook de belangrijkste verklaring is voor dat geringe aantal meldingen in deze maanden. In juli, augustus en september was er namelijk sprake van relatief veel zuid- tot zuidwestenwind en minder dan normaal noorden en noordoostenwind.

Het gaat hier overigens om het meest waarschijnlijke scenario en niet om een waterdichte verklaring. Dit heeft er vooral mee te maken dat er data ontbreken voor het kunnen maken van een sluitende analyse op de meldingen van voorjaar 2023. Oorzaak hiervan is het feit dat Soprema in genoemde periode de monitoring van de schoorsteenemissies en bewaking op het functioneren van de maatregelen en de potentiële diffuse bronnen niet op orde had. Dat is bij de controles geconstateerd en heeft geleid tot een handhavingsactie in de zomer van 2023.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.

B2-k Zienswijze blz. 19: In de vergunning zijn nadere eisen nodig met betrekking tot het toestaan van proefnemingen dan wel het gebruik van grondstoffen. Voorschrift 1.7 (1.7.1) voldoet niet om te voorkomen dat bekende, en mogelijk ook nieuwe, grondstoffen die de emissies van geur en ZZS verhogen, in proefnemingen kunnen worden toegepast. Het woord 'alternatieve' (grondstoffen) in voorschrift 1.7.1 doet geen recht aan de feiten uit het recente verleden van bekende sterk geurende of meer schadelijke stoffen bevattende grondstoffen die tot overlast hebben geleid.

Reactie:

Het in de zienswijze benoemde risico bij testen of gebruik van nieuwe grondstoffen is reëel. De formulering van voorschrift 1.7.1 wordt aangepast zodanig dat de gevolgen voor geur, VOS en ZZS van bekende en van nieuwe in te zetten grondstoffen bekend moeten zijn om goedkeuring aan proefnemingen te kunnen geven. In het verlengde van de aanpassing van voorschrift 1.7.1 is ook voorschrift 1.7.2 wat gewijzigd om te verduidelijken waar bij proefnemingen aan getoetst zal worden om er goedkeuring aan te kunnen verlenen.

Conclusie: De zienswijze leidt tot een aanpassing van de voorschriften 1.7.1 en 1.7.2 in de vergunning. De gewijzigde voorschriften 1.7.1 en 1.7.2 luiden:

1.7.1 Vergunninghouder mag – mits hiervoor vooraf schriftelijk goedkeuring is verleend door het bevoegd gezag én bij wijze van proef – andere dan in deze vergunning opgenomen technische installaties toepassen en wijzigingen in grond-, hulp- of brandstoffen doorvoeren of andere afvalstoffen inzetten. Goedkeuring wordt slechts verleend indien de proefneming noodzakelijk is om informatie te vergaren over de technische wenselijkheid en haalbaarheid van de andere toepassing en deze informatie niet op andere wijze kan worden verkregen. Goedkeuring aan proefnemingen wordt daarnaast alleen gegeven als luchtmissies, ZZS, geur, geluid en stof van de reguliere bedrijfsvoering én de proefneming samen de in deze beschikking opgenomen eisen niet overschrijden.

1.7.2 Voordat goedkeuring kan worden verleend voor een proef, moeten ten minste zes weken voor aanvang van de proef de volgende gegevens schriftelijk aan het bevoegd gezag worden verstrekt:

- a. Het doel en de noodzaak van de proefneming;
- b. Een beschrijving van de opzet en uitvoering van de proef, de stof of stoffen die worden toegepast, de technieken, processen en/of alternatieve installaties die worden ingezet, met vermelding van de capaciteiten van installaties en de hoeveelheden in te zetten stof/stoffen;
- c. De op basis van processchema's en massabalansen te verwachten luchtmissies en afvalstoffen en verbruiken aan energie, water, en dergelijke, en gekwantificeerd in, bronsterktes geur, stof, VOS en ZZS, en bronvermogens geluid;
- d. De wijze waarop tijdens de proefneming processen en emissies, overige gevolgen voor het milieu en verbruiken worden gemonitord, beheerd en geregistreerd;
- e. De relevantie van de gevolgen voor het milieu van de proefneming zoals benoemd onder c. in relatie tot de omvang van de emissies en dergelijke van de reguliere bedrijfsvoering, plus de wijze waarop wordt georganiseerd dat met de proefneming aan de voorschriften onder 8. Geluid, 9. Geur en 10. Lucht blijft worden voldaan.

B2-l Zienswijze blz. 20: De afhandeling van klachten door Soprema is de afgelopen jaren vaak niet uitgevoerd zoals afgesproken. Daarom moeten er in de definitieve beschikking eisen worden gesteld aan de afhandeling van klachten.

Reactie:

Wij verwijzen hier naar onze reactie zoals gegeven op zienswijze 09H. Duidelijkheid en afspraken over de wijze van afhandeling van meldingen over overlast komen in het door Soprema op te stellen controle- en beheerplan. Wat de minimale vereisten zijn over de afhandeling van klachten is in de vergunning benoemd in voorschriften 1.4.2, 9.1.5 en 9.4.3.

Het controle- en beheerplan moet, inclusief die wijze van afhandeling van klachten, ter goedkeuring aan het bevoegd gezag worden voorgelegd. Op deze wijze voorziet het bevoegd gezag met deze vergunning in hetgeen gevraagd wordt in de zienswijze met daarbij de flexibiliteit om werkwijze en afspreken desgewenst in de toekomst aan te passen als de uitvoering van de klachtenafhandeling kan of zou moeten worden verbeterd.

Conclusie: *De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.*

B2-m, Zienswijze blz. 21: Stofoverlast door de activiteiten van Soprema treedt op en moet worden voorkomen. Daarom moet de nieuwe vergunning voorschriften stellen aan de stofemissie en stofverspreiding. Verzocht wordt de voorschriften over stof uit de huidige omgevingsvergunning 2010 op te nemen.

Reactie:

Wij sluiten voor onze reactie op deze zienswijze aan bij hetgeen is aangegeven bij zienswijze 09I 'Overige punten brief Bunder Advocaten' en zienswijze 04D van de bewoners van de Rogmolewei. Stofverspreiding bij activiteiten van Soprema is een reëel punt. Aan deze zienswijze komen wij tegemoet. Aan de beschikking worden eisen aan het voorkomen van stofverspreiding opgenomen, vergelijkbaar met die in de vigerende vergunning 2010 staan.

Handelingen op het buitenterrein en incidenten aan installaties en stoffilters zijn bekend als bronnen van stofverspreiding, ondanks de diverse technische en organisatorische maatregelen die Soprema heeft genomen om stofemissies te

voorkomen en stofverspreiding tegen te gaan. Wat resteert zijn veelal diffuse stofemissies bij werkzaamheden, onderhoud en/of incidenten.

Conclusie: De zienswijze leidt tot een aanpassing van de vergunning in de vorm van een extra voorschrift ten aanzien van stofverspreiding dat als maatwerk wordt opgenomen. Zie bij zienswijze 09I voor het bedoelde vergunningvoorschrift.

B2-n Zienswijze blz. 22-23: Soprema is een bedrijf dat ZZS uitstoot. De nieuwe vergunning stelt daar strenge emissie-eisen aan maar alleen voor de reguliere bedrijfssituatie. Incidenten of afwijkende bedrijfsomstandigheden komen echter voor. Dat risico door de uitstoot van ZZS moet ook tot een minimum beperkt worden.

Reactie:

Een omgevingsvergunning regelt de (aangevraagde) reguliere bedrijfssituatie, niet de storingen of incidenten. Wet- en regelgeving biedt ons niet de mogelijkheid ook incidenten via de vergunning te regelen anders dan dat deze als ongewone voorvallen gemeld moeten worden en er een plan moet zijn voor het omgaan met dergelijke bijzondere situaties.

Bovendien, de risico's die ZZS voor de volksgezondheid met zich meebrengen gaan vooral over de lange-termijneffecten die zulke stoffen kunnen veroorzaken. Incidenten zijn gebeurtenissen die kortstondig enige extra uitstoot aan ZZS zouden kunnen veroorzaken. Wij hebben niet de mogelijkheid aan incidenten emissie-eisen te stellen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.

Geluid

B2-o Zienswijze blz. 24: De Werkgroep is van mening dat de streefwaarde voor geluid 40/35 dB(A) in de avond- en nachtperiode moet zijn.

Reactie:

Er is getoetst aan de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening. Op het bedrijventerrein is een aantal woningen aanwezig. Voor deze woningen geldt dat de woonomgeving is aan te merken als 'bedrijventerrein' met een richtwaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde. Direct ten zuiden van het bedrijventerrein ligt een woonwijk met diverse voorzieningen. De Handreiking geeft aan dat het in akoestisch opzicht in het algemeen niet mogelijk is dat gebieden met hoge en lage geluidsniveaus aan elkaar grenzen. Bij het gebruik van de richtwaarden moet hiermee rekening worden gehouden.

De woonomgeving van de woningen direct ten zuiden van het Bedrijventerrein is daarom aan te merken als 'woonwijk in de stad' met een richtwaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde. Er wordt ruimschoots aan de richtwaarden voldaan. Zie ook de beantwoording onder 09D.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.

B2-p Zienswijze blz. 25: Na de onderhoudsstop zijn er klachten en de Werkgroep geeft aan dat er maatregelen moeten worden genomen. Er hebben wijzigingen plaatsgevonden die tot overlast hebben geleid.

Reactie:

Klachten en handhaving zijn geen onderdeel van het voorliggend besluit. Het bedrijf heeft een aanvraag ingediend met een akoestisch onderzoek. De normstelling in de vergunning is gebaseerd op de aanvraag en het akoestisch onderzoek. Het bedrijf moet voldoen aan de normstelling.

Overigens, los van de vraag of klachten en handhaving onderdeel zijn van het voorliggend besluit, heeft de aanvrager een extra geluidsonderzoek laten uitvoeren aan het rooster (Geluidsonderzoek – memo bijplaatsen inlaatrooster ruimteventilatie, kenmerk BH2505-MI-ME-231221-1940, van 28 december 2023 door RHDHV). Uit dit aanvullende onderzoek is gebleken dat er door het plaatsen van de nieuwe inlaat een toename van de geluidsbelasting was van afgerond 1 dB. Er wordt wel voldaan aan de geluidnormstelling uit de vigerende vergunning. De inlaat wordt echter verplaatst en voorzien van een demper, waardoor de toename afgerond 0 dB bedraagt. Er wordt hiermee ook voldaan aan de in de voorliggende vergunning opgenomen geluidsnormen.

Conclusie: *De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.*

B2-g Eerste zienswijze blz. 28: De Werkgroep geeft aan dat er afspraken in de vergunning moeten worden vastgelegd met betrekking tot achteruitrijdpiepjes van heftrucks in de avond- en nachtperiode.

Reactie:

Bij de aanvraag is een akoestisch onderzoek gevoegd. Dit onderzoek is uitgevoerd conform de Handreiking Meten en Rekenen Industrielawaai. Op basis van dit onderzoek zijn geluidsvoorschriften opgenomen in de vergunning. In het onderzoek zijn piekgeluiden van heftrucks meegenomen.

Conclusie: *De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.*

B2-r Tweede zienswijze blz. 28: De vergunning dient aangevuld te worden met reductie van geluidsemissie in het kader van BBT en goed nabuurschap.

Reactie:

Er wordt ruimschoots voldaan aan de geldende richtwaarden. De geluidnormen in de vergunning geven het bedrijf ruimte om binnen deze normen de aangevraagde activiteiten uit te voeren. Nog verdergaande maatregelen naar aanleiding van klachten gebeuren enkel op basis van goed nabuurschap en zijn niet verplicht. De Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening zegt hierover: "Doelvoorschriften verdienen op grond van de Wet milieubeheer de voorkeur en hebben tevens het voordeel voor het bedrijf dat flexibeler kan worden omgegaan met wijzigingen en ontwikkelingen in de bedrijfsvoering".

Conclusie: *De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.*

B2-s Zienswijze blz. 29: De Werkgroep is van mening dat geen vergunning moet worden verleend voor de aangevraagde nieuwe productielijn voor terugwinning van bitumen uit eigen afval (snijresten plus uitval) aan dakrollen. Dit omdat er met dit nieuwe bedrijfsdeel dat er nieuwe (= extra) bronnen van geluid en geur zullen komen. De Werkgroep verwacht dat daardoor de emissies gaan toenemen in een situatie die al tot (te) veel overlast leidt.

Reactie:

Ten opzichte van de vigerende vergunning zijn er in de ontwerpbeschikking lagere geluidnormen opgenomen. Er wordt in de aangevraagde situatie ruimschoots voldaan aan de geldende richtwaarden voor de woonomgeving. Waar mogelijk zijn lagere geluidnormen opgenomen in de vergunningvoorschriften dan de geldende richtwaarden. Daarmee ontvangt de woonomgeving extra bescherming. De aard van de woonomgeving is meegenomen in de belangenafweging.

De luchtmissies van de recycling bitumen is meegenomen in de aangevraagde emissies. De afgassen van deze nieuwe installatie worden afgevoerd naar en gereinigd met de koolfilters die alle proceslucht behandelen. De recycling bitumen leidt als installatie daardoor niet tot extra emissies aan lucht of geur.

Conclusie: *De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.*

B2-t Zienswijze blz. 30, 31 en 32: De Werkgroep is van mening dat de uitbreiding van de productie naar 24/7 (ook productie in de weekenden) niet moet worden toegestaan. Zij acht het een zekerheid dat 24/7-productie zal leiden tot meer overlast voor de omgeving van Soprema en dat daarmee de belangen van bewoners, ondernemers en de toeristische sector van IJlst worden geschaad. De Werkgroep mist een gedegen brede afweging van de belangen van alle betrokken partijen en wil dat eerst zo'n belangenafweging plaatsvindt.

Reactie:

Dit besluit ziet op een beoordeling van de milieugevolgen van wat door Soprema is aangevraagd. Deze beoordeling leidt tot de conclusie dat onder voorwaarden de 24/7-productie kan worden toegestaan. Andere aspecten worden in andere besluitvormingsprocessen afgewogen zoals die van de ruimtelijke ordening. De voorschriften in de te verlenen omgevingsvergunning concretiseren deze milieuarandvoorwaarden.

Conclusie: *De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.*

B2-u Zienswijze blz. 33 en 34: Vanwege de optredende lichthinder van de lichtmast op het buitenterrein, is de Werkgroep van mening dat nadere eisen moeten worden gesteld aan de lichtuitstraling van de lichtmast.

Reactie:

Overlast door lichthinder is gereguleerd in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Het Bal geeft voldoende mogelijkheden om lichthinder te voorkomen dan wel te beperken tot een aanvaardbaar niveau.

Conclusie: *De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.*

B2-w Zienswijze blz. 35: De Werkgroep verzoekt in de beschikking nader uit te werken hoe is beoordeeld dat Soprema met zijn aangevraagde installaties en voorzieningen aan BBT voldoet, en daarbij inzichtelijk te maken welke aandachtspunten en acties voor Soprema verbonden zijn aan het voldoen aan BBT.

Reactie:

De voor vergunningverlening reguliere werkwijze is toegepast om te beoordelen of Soprema met de aangevraagde voorzieningen en resterende milieubelasting aan BBT voldoet. Speciaal voor lucht en geur zijn de landelijk en Europees daarvoor

beschikbare zogenaamde BBT-documenten geraadpleegd en toegepast op de specifieke bedrijfssituatie van Soprema zoals aangevraagd.

Belangrijk is dat de afweging op het voldoen aan BBT in alle gevallen rekening houdt met de (bestaande) bedrijfssituatie en bedrijfsvoering waarin met BBT naar een zo laag mogelijke milieubelasting wordt gestreefd. De beste **beschikbare** technieken zijn de in een bedrijfstak, of voor bepaalde processen, technisch, financieel en qua bedrijfsvoering goed toepasbare voorzieningen om emissies en de impact ervan te beperken. Het zijn met andere woorden niet, of niet op voorhand, de meest moderne en/of uitgebreide technieken die er op enig moment te verkrijgen zijn. Zie verder de beantwoording van de zienswijze onder B2-g.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de vergunning.

Status woning Geeuwkade 20

B2-v Zienswijze blz. 35: De status van de woning Geeuwkade 20 wordt onjuist beoordeeld. Geeuwkade 20 is geen bedrijfswoning, maar moet met betrekking tot geur en geluid als normaal woonhuis worden beoordeeld.

Reactie: Bij de beoordeling van de geur- en geluidgevoeligheid van een woning, is het bestemmingsplan leidend. Geeuwkade 20 ligt volgens het bestemmingsplan IJlst binnen de bestemming bedrijventerrein, binnen de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein-dakbedekkingsmaterialenfabriek', en binnen het bouwvlak van Soprema. Het bestemmingsplan laat ter plaatse een bedrijfswoning toe. Het aantal toegestane bedrijfswoningen is het bestaande aantal per bouwvlak, ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan.

De bedrijfswoning aan de Geeuwkade 20 was ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan reeds aanwezig en is de enige binnen het bouwvlak, zodat sprake is van een legale bedrijfswoning. Deze woning mag enkel als zodanig worden gebruikt. Met de zienswijze wordt erkend dat de woning niet als zodanig wordt gebruikt, maar als 'normaal woonhuis'. Zodoende moet worden geconcludeerd dat het gebruik van Geeuwkade 20 als reguliere woning strijdig is met het bestemmingsplan.

Het feitelijke gebruik van een woning is echter niet maatgevend voor de wijze waarop die woning moet worden beoordeeld in het kader van een omgevingsvergunning voor een naastgelegen bedrijf. Dat is anders, wanneer het met het bestemmingsplan strijdige gebruik gelegaliseerd is of wordt. Daar is in dit geval geen sprake van.

Er moet dus worden uitgegaan van de bestemming bedrijfswoning. Het bestemmingsplan verplicht niet het gebruik van deze bedrijfswoning als behorend bij het naastgelegen bedrijf (Soprema). Als dat het geval zou zijn, kwam deze bedrijfswoning geen bescherming toe. Het is zodoende niet uitgesloten dat de bedrijfswoning te zijner tijd weer conform het bestemmingsplan in gebruik wordt genomen, ten behoeve van een ander bedrijf dan Soprema.

Gelet op het voorgaande dient de woning Geeuwkade 20 te worden beoordeeld als zijnde een bedrijfswoning van een derde en betreft het een object dat een aangepaste, beperkte, bescherming tegen geluid en geur en andere milieu-invloeden van Soprema toekomt, zoals weergegeven in de ontwerpbeschikking.

Conclusie: Er is geen aanleiding voor het wijzigen van de voorschriften.