

Reactienota ingediende zienswijzen Subsidieregeling energievergoeding 2022

Zienswijze	Reactie
MFC Woudsend	
<p>1a. De regeling betreft de maatschappelijke instellingen in de gemeente. Het zijn alle instellingen die voorzien in een onderdeel van het algemeen belang. Deze instellingen zijn niet elkaars concurrenten en worden bestuurd door vrijwilligers die hiervoor privé-tijd moeten vrijmaken. Voor de energieleveranties zijn deze instellingen afhankelijk van de organisatie van de verschillende energieleveranciers. Met andere woorden in de subsidie regeling wordt een concurrentie ingebouwd tussen de maatschappelijke instellingen waarbij de instellingen die de aanvraag het eerst gereed en ingediend hebben volledige vergoeding krijgen conform deze regeling en de instellingen die later de aanvraag kunnen indienen omdat de energieleverancier in een laat stadium de cijfers beschikbaar hebben en/of meer privé-tijd moeten vrijmaken om de subsidie aan te vragen dan andere instellingen, aan het kortste eind zouden kunnen trekken aangezien het subsidieplafond al is bereikt. Hierin zit naar onze mening een vorm van willekeur bij de behartiging van het algemeen belang. Dit lijkt ons strijdig te zijn met het rechtsgelijkheidsbeginsel.</p>	<p>In artikel 6 lid 1 van de subsidieregeling is het toekennen van een voorschot van 75% van het energienadeel geregeld. Hierbij is bepaald dat de aanvragen voor een voorschot worden behandeld op volgorde van binnenkomst.</p> <p>Het college is het met de aanvrager eens dat de systematiek waarbij de aanvragen worden beoordeeld op de volgorde van binnenkomst leidt tot (onbedoelde) concurrentie tussen de maatschappelijke instellingen en bovendien in strijd is met het uitgangspunt dat iedere in de gemeente Súdwest-Fryslân gevestigde maatschappelijke instelling voor vergoeding van het energienadeel in aanmerking moet kunnen komen.</p> <p>In reactie op de zienswijzen hebben wij dit punt heroverwogen.</p> <p>Wij passen de regeling aan door na afloop van de aanvraagtermijn alle aanvragen meteen definitief te beoordelen en in het geval van overschrijding van het subsidieplafond het budget naar evenredigheid verdelen over de aanvragers. Dit geeft de aanvragers duidelijkheid over de subsidie waarop op grond van de regeling aanspraak kan worden gemaakt.</p>
<p>1b. Wij gaan er vanuit dat het subsidieplafond nog niet wordt overschreden bij het uitkeren van de voorschotten. Deze voorschotten moeten al voorzien in het tekort dat in 2022 ten gevolge van de verhoogde energielasten is ontstaan, nu de subsidie achteraf wordt toegekend. De instellingen zullen dit voorschot niet reserveren totdat de definitieve hoogte is vastgesteld. Zou het anders zijn dan treft een voorschot geen doel. Het verschil in behandeling zou dan ook kunnen plaatsvinden bij de definitieve vaststelling over die laatste 25%. Wij vinden dit opgespannen voet staan met de uitkomsten van de gelijke behandeling, mede omdat wij als instellingen niet alle stappen in de hand hebben. Ook het gestelde onder c is hierop van toepassing. Een betere verdeling is dan dat iedere aanvrager gelijkelijk worden gekort, waardoor niemand meer 100% krijgt vergoed en alle instellingen zelf een deel moeten ophoesten.</p>	<p>De bedoeling van het toekennen van een voorschot is om aanvragers op een zo korte mogelijke termijn te ondersteunen bij het opvangen van het energienadeel. Uit nader onderzoek is gebleken dat energieleveranciers op verschillende momenten in het jaar de afrekening over 2022 sturen. Dit werkt ongelijke behandeling in de hand.</p> <p>Wij passen de regeling aan door na afloop van de aanvraagtermijn alle aanvragen meteen definitief te beoordelen en bij overschrijding van het subsidieplafond het budget naar evenredigheid verdelen over de aanvragers. Dit geeft de aanvragers duidelijkheid over de subsidie waarop op grond van de regeling aanspraak kan worden gemaakt.</p>
<p>1c. De gemeente is ook zelf beheerder van maatschappelijke instellingen die onder deze regeling vallen, waarbij gedacht kan worden aan onder meer de gemeentelijke sporthallen waarvoor de gemeente ook een</p>	<p>In de context van de subsidieregeling is een maatschappelijke instelling een privaatrechtelijke rechtspersoon en staat de subsidieregeling ook open voor aanvragers die zijn verbonden aan een maatschappelijke</p>

<p>eigen beheerder in dienst heeft. Vallen deze gemeentelijke instellingen ook onder deze regeling waarvoor dan de beheerder die in dienst is van de gemeente de aanvraag moet indienen? De regeling maakt hierop naar onze mening geen uitzondering. Indien deze gemeentelijke sporthallen niet onder de regeling vallen en de gemeente van deze sporthallen de verhoogde energierekeningen voor 100% betaald, ontstaat er dan geen oneigenlijk behandeling? Feitelijk geldt er in die situatie geen subsidieplafond voor de vergelijkbare gemeentelijke maatschappelijke instellingen.</p>	<p>instelling. De gemeentelijke sporthallen zijn in beheer van de gemeente zelf en hebben geen eigen energie- of huurcontract met de gemeente.</p>
<p>Ten slotte merken wij op dat in het algemeen een subsidieplafond juridisch toelaatbaar is. Echter, gelet op het vorenstaande staat voor deze doelgroep het subsidieplafond de rechtsgelijkheid in de weg. Deze instellingen hebben geen andere mogelijkheid om deze forse prijsverhoging het hoofd te bieden. Navenante verhoging van de huur voor gebruik van de sportruimte betekent voor de dorpen dat er veelal geen gebruik meer kan worden gemaakt van deze maatschappelijk voorzieningen aangezien de lasten te diep ingrijpen in hun privésituatie waar zij ook al worden geconfronteerd met fors verhoogde energieprijzen. Hierdoor ligt de rechtsongelijkheid op de vloer.</p>	<p>De gemeenteraad heeft aan het college voor de subsidieregeling een budget van € 1.600.000 ter beschikking gesteld.</p> <p>Het is gelet hierop niet mogelijk om voor deze subsidie een openeinderegeling te laten gelden. Het instellen van een subsidieplafond is daarom noodzakelijk.</p> <p>Zodra de subsidieregeling in uitvoering komt, krijgen wij zicht op de werkelijke kosten die gemoeid zijn met de energievergoeding. Wij kunnen dan al redelijk snel een inschatting maken van de mate waarin dit bedrag toereikend is. Zo nodig zullen wij met aanvullende kredietvoorstellen bij de raad terug komen.</p>

<p>In artikel 3, derde lid, is bepaald dat de aanvrager bij de aanvraag moet aangeven welke acties zijn ondernomen om het energienadeel zoveel mogelijk te beperken. Twee opmerkingen hierover.</p> <p>a. Er zijn door ons in het verleden verschillende acties tot verduurzaming ondernomen. Ook in de nabije toekomst - 2023 - zullen nog diverse acties worden ondernomen. Dit zullen wij bij de indiening van de subsidieaanvraag aantonen door de adviezen die inmiddels zijn ingewonnen en nu in uitvoering worden gebracht. Echter heeft invulling van deze voorwaarde invloed op de uit te keren subsidie? Dit volgt dan niet uit artikel 6, zie hierna. En wordt bij de beoordeling onderscheid gemaakt tussen reeds uitgevoerde maatregelen en toekomstige maatregelen?</p> <p>In artikel 6 zijn de voorwaarden voor de verdeling van de subsidiegelden opgenomen. Bij die verdeling wordt geen onderscheid gemaakt tussen instellingen die nog geen acties tot verduurzaming hebben ondernomen en instellingen die dit wel geheel of gedeeltelijk hebben gedaan. Klopt de veronderstelling dat de acties die zijn ondernomen om het energienadeel te beperken geen invloed hebben op de uitkomst van de verdeling en dus op het uit te keren bedrag? En hoe wordt omgegaan met de voorgenomen acties als bedoeld onder a, die worden uitgevoerd als er voldoende subsidie uit andere regelingen kunnen worden verworven? Deze maatschappelijke instellingen zijn nl. afhankelijk van subsidies.</p>	<p>Bij nader inzien past de genoemde voorwaarde niet bij de doelstelling van de subsidieregeling.</p> <p>Wij schrappen daarom deze voorwaarde.</p>
<p>3. Artikel 6, lid 2, betreft het energienadeel. In beginsel zijn wij het hiermee eens.</p> <p>a. De tekst geeft naar onze mening aanleiding tot interpretatieverschillen hetgeen tot onzekerheid leidt. Dat betreft het verschil tussen de energiekosten van de aanvrager per m³ gas en kWh stroom over het jaar 2019 en het jaar 2022 te vermenigvuldigen met het verbruik. Is het niet voldoende om het verschil tussen de energiekosten over die twee jaren te nemen? Stel dat het jaarverbruik over 2022 hoger ligt dan over 2019 dan is er nog steeds sprake van sterk verhoogd energieprijzen ook over het verhoogde gebruik. En juist in 2022 is er voor veel activiteiten een inhaalactie vanwege de coronaperiode.</p>	<p>Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen hebben wij besloten 2021 i.p.v. 2019 als vergelijkingsjaar te nemen. De verwachting is dat aanvragers gemakkelijker over de gegevens uit 2021 kunnen beschikken omdat deze van recentere datum zijn.</p> <p>Bij nader inzien is het voldoende om het verschil tussen energiekosten over het jaar 2021 en het jaar 2022 te nemen.</p> <p>De subsidieregeling is in lijn met dit uitgangspunt aangepast.</p>
<p>b. Er zijn instellingen, waaronder het MFC Wäldsein die gedurende een deel van 2022 nog een vast jaarcontract hadden waarbij lagere kosten in rekening werden gebracht dan na afloop van het contract dat in de loop van 2022 heeft plaatsgevonden. Hoewel het jaarverbruik uiteindelijk een vast verbruik</p>	<p>Bij nader inzien lijkt het overleggen van de documentatie waarin het gebruik over 2021 en 2022 is aangegeven voldoende.</p>

<p>is, zijn de energiekosten daardoor per maand verschillend. Kan niet beter worden uitgegaan van het uiteindelijke jaaroverzicht waarin de totale eindkosten staan vermeld?</p>	
<p>Deze subsidieregeling geldt voor de verhoogde energiekosten over het jaar 2022. Komt er een vergelijkbare regeling voor de energiekosten over 2023? De totale kosten over 2023 zullen nl. voor ons aanzienlijk hoger uitvallen dan over 2022, gelet op de laatste verhogingen. Of is voor 2023 de recent afgekondigde rijkssubsidieregeling voor maatschappelijke instellingen van toepassing, die, zoals het zich nu laat aanzien, door de gemeenten moeten worden uitgevoerd. En indien toepassing van deze rijksregeling lager uitvalt dan de huidige gemeentelijke subsidieregeling komt er dan een aanvullende gemeentelijke regeling zoals de onderhavige? Zoals gesteld zullen voor ons de financiële gevolgen over 2023, ondanks de vele verduurzamingsmaatregelen die wij aanvullend willen gaan uitvoeren - mits wij hiervoor voldoende subsidies kunnen verkrijgen - nog zwaarder gaan wegen dan in 2022.</p>	<p>Wij kunnen op dit moment niet aangeven of er ook een subsidieregeling voor 2023 komt.</p>
<p>Naar de letter van de concept-regeling zou dan geoordeeld kunnen worden wij namens het MFC onvolledige informatie hebben verstrekt, waardoor de subsidieverstrekking in gevaar komt. Naar de strekking van de regeling komen wij wel in aanmerking voor subsidie op grond van de regeling, maar bij eventuele geschillen is het mijn ervaring dat vooral wordt gekeken naar de letter van de regeling. Dat is dan ook mijn reden voor deze tweede aanvulling. Ik verzoek u de regeling zodanig aan te passen dat wordt voorkomen dat bij een te enge interpretatie subsidieverzoeken buiten behandeling worden gelaten, terwijl alle benodigde informatie die voorradig is, is verstrekt.</p>	<p>Artikel 3 is hierop aangepast. Indien een aanvrager niet over jaar- of maandoorzichten kan beschikken binnen de aanvraagperiode, kan het een schatting van het jaarverbruik maken op basis van voorschotnota's of andere gegevens die afkomstig zijn van de energieleverancier.</p>
<p>MFC Kimswert</p>	
<p>Na bestudering van de subsidieregels denken wij <u>niet in aanmerking te komen voor subsidie</u>, ondanks dat wij te maken hebben met een substantiële prijsstijging voor geheel 2022 als gevolg van de geopolitieke situatie die eind 2021 was ontstaan door toedoen van Rusland. Er was toen weliswaar nog geen oorlog uitgebroken in Oekraïne, maar de opmaat was er zeker al. Poetin draaide al aan de gaskraan en zijn leger bewoog richting de grenzen van Oekraïne. Energieleveranciers gaven geen vaste contracten meer uit en de prijzen stegen fors. Ook was er voor ons tegen het einde van 2021 geen vast energiecontract meer te krijgen en als</p>	<p>Het feit dat u geanticipeerd heeft op de prijsstijgingen door per 1 januari 2022 een nieuw contract met een leverancier aan te gaan, waarderen we. Wij kunnen in uw zienswijze geen reden aan treffen om een eventuele aanvraag van u om in aanmerking te komen voor energiecompensatie af te wijzen. Of en wanneer u een nieuw energiecontract bent aangegaan nemen wij niet in de beoordeling van aanvragen mee.</p> <p>Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen hebben wij besloten 2021 i.p.v. 2019 als vergelijkingsjaar te nemen. De verwachting is dat aanvragers gemakkelijker over de gegevens</p>

<p>bestuur wilden we grip krijgen op de toen al 'exploderende' gasprijzen. Wij konden op de valreep toch nog bij Dorpstroom voor 2022 een nieuw contract sluiten met een prijsstijging van meer dan 50%. Om precies te zijn: maandelijkse energiekosten in 2021: € 1.200,01 en in 2022: € 1.873,69 bij dezelfde leverancier.</p> <p>Ons energienadeel geldt vanaf 1 januari 2022. Zie hiervoor ook de artikelen 1 lid b, 2 en 3 lid 1. En Artikel 3 lid 1 sluit ons uit van de voorgestelde regeling, omdat wij vanaf 1 januari 2022 een nieuw contract hebben, waar wij als bestuur pro actief op hebben gestuurd om de gestegen kosten beheersbaar te houden en daarmee het energienadeel voor de Mienskip zo gering mogelijk te laten zijn. Ondanks het verantwoord besturen van onze kant op de energielasten, pakt de subsidieregeling negatief voor MFC Kimswert uit, op basis van de ingeperkte definitie en de voorwaarden. Dit kan toch niet uw bedoeling zijn, gezien de argumentatie aan de raad. Door onze keuze voor een jaarcontract is hypothetisch het subsidiebedrag van de energiecompensatie lager, dan wanneer we dit besluit niet hadden genomen. Alleen geven de voorgenomen subsidieregels u nu geen ruimte ons te ondersteunen.</p>	<p>uit 2021 kunnen beschikken omdat deze van recentere datum zijn.</p> <p>We gaan bij een aanvraag om energiecompensatie bekijken met welke prijsstijging u te maken heeft gehad in 2022 ten opzichte van 2021. Dit berekenen wij zoals in de subsidieregeling is aangegeven.</p> <p>We vinden het jammer dat de tekst van de ontwerp subsidieregeling bij u deze onduidelijkheid heeft gegeven. Excuus daarvoor. We zullen daarom ook kritisch naar de formulering van de regeling kijken. We hebben allemaal belang bij een goed leesbare regeling, die geen aanleiding geeft tot misverstanden.</p> <p>Voor de duidelijkheid: het feit dat u per 1 januari 2022 een nieuw energiecontract hebt gesloten is voor ons geen aanleiding om u uit te sluiten van de subsidieregeling.</p> <p>Wij passen artikel 2 van de subsidieregeling aan. Subsidie ter compensatie van het energienadeel kan worden aangevraagd voor hele jaar 2022.</p>
Stichting Multifunctioneel Verenigingsgebouw Sneek	
<p>Waarom is gekozen voor de periode 1 februari 2022 t/m 31 december 2022?</p> <ul style="list-style-type: none"> > Uw voorwaarden, zoals genoemd in artikel 3 worden daardoor wel heel erg complex. > Door de gekozen periode is het geen regeling voor het gehele jaar 2022, hetgeen door de titel wel wordt gesuggereerd. > Het ontstaan van de gestegen energiekosten gold ook al voor de datum 1 februari 2022 > Gezien het samenstellen van jaarrekeningen wordt doorgaans de periode 1 januari t/m 31 december gehanteerd en worden de meterstanden per 1 januari van elk jaar, indien geen slimme meters, veelal opgenomen en cruciaal voor de bepaling van de energiekosten. <p>Niet de standen per 1 februari, hetgeen schattingen en dus onnauwkeurigheid impliceert.</p>	<p>In reactie op uw zienswijze passen we artikel 2 van de subsidieregeling aan. Subsidie ter compensatie van het energienadeel kan worden aangevraagd voor hele jaar 2022.</p>
<p>De voorwaarden zoals verwoord onder artikel 3 blinken, zacht gezegd, niet uit door</p>	<p>De datum van 1 april ziet op de uiterste datum waarop een aanvraag kan worden ingediend.</p>

<p>duidelijkheid. > Als de datum afrekening valt na 1 april, datum waarvoor de aanvraag moet zijn ingeleverd, worden complexiteit van berekening en risico van onnauwkeurigheid wel heel erg groot.</p>	<p>Niet op de datum waarop de afrekening moet worden bepaald.</p> <p>We hebben gekozen voor een korte aanvraagtermijn, omdat we graag zo snel mogelijk inzicht willen hebben op de totale kosten van de energiecompensatie.</p> <p>Mede gelet op deze zienswijze hebben wij de subsidieregeling zodanig aangepast dat het indienen van een jaaroverzicht niet noodzakelijk is om voor subsidie in aanmerking te komen. Voldoende is dat er documentatie wordt aangeleverd op basis waarvan het jaarverbruik kan worden vastgesteld.</p>
<p>In artikel 6 conflicteren lid 1 en lid 6 met elkaar. Zie ook lid 4. > In lid 1 wordt gesuggereerd dat, als het budget wordt overschreden, de aanvragen niet meer in behandeling worden genomen. > In lid 6 geeft u aan dat als er na de inlevertermijn geen voldoende budget is, dit naar verhouding gelijk wordt verdeeld over de aanvragers. > Hoe kan er onvoldoende budget zijn als u de aanvragen na overschrijding van het budget niet meer in behandeling neemt? Zie ook de 75%, zoals genoemd in lid 4.</p>	<p>In reactie op de zienswijzen hebben wij dit punt heroverwogen. Wij passen de regeling aan door na afloop van de aanvraagtermijn alle aanvragen meteen definitief beoordelen en het budget naar evenredigheid verdelen over de aanvragers. Dit geeft de aanvragers duidelijkheid over de subsidie waarop op grond van de regeling aanspraak kan worden gemaakt.</p>
<p>Voorts is het vreemd dat zienswijzen kunnen worden ingediend t/m 27 december, terwijl de gemeenteraad al een besluit moet nemen op 22 december.</p>	<p>De gemeenteraad is bevoegd het budget voor de subsidieregeling beschikbaar te stellen. Het college is bevoegd om de subsidieregeling vast te stellen.</p>
<p>Jopie Huismanmuseum</p>	
<p>In 6.2b staat dat bijdragen uit rijks- en provinciale regelingen in mindering moeten worden gebracht. Gaat dit uitsluitend om regelingen in relatie met energiecompensatie, of moeten we daar bijvoorbeeld coronasteun in meerekenen?</p>	<p>Onder rijks- en provinciale regelingen worden alleen regelingen op het gebied van energiecompensatie verstaan. Dank voor de opmerking.</p> <p>Dit is verduidelijkt in artikel 3 van de subsidieregeling.</p>
<p>Z&PC Neptunia '24</p>	
<p>De stijging van de badhuurtarieven is voor een belangrijk deel het gevolg van de fors gestegen energieprijzen. Zwembaden dreigden als gevolg daarvan te worden gesloten. Om dat te voorkomen en de exploitanten van zwembad financieel te ondersteunen is er een energiecompensatieregeling door de overheid in het leven geroepen. Als zwemvereniging worden wij door deze regeling niet geholpen, aangezien er van de regeling alleen gebruik kan worden gemaakt door organisaties die zelf een energierekening kunnen overleggen om daarmee aan te tonen dat ze slachtoffer zijn van de fors gestegen energieprijzen. Wij kunnen geen energierekening overleggen.</p>	<p>In reactie op uw zienswijze hebben wij besloten de subsidieregeling ook open te stellen voor maatschappelijke organisaties met een huurcontract waarbij de huurder in 2022 een huurprijsstijging heeft doorgevoerd als gevolg van de stijging van de prijzen van gas en/of stroom.</p>