

Ons nummer: CONCEPT



## Schriftelijke reactie toezegging

Raad/commissie	Raad
Datum vergadering	3 februari 2022
Onderwerp	vragen knelpunten kruispunt Groenedijk - Middelseelaan
Toezegging gedaan door	Jannewietske de Vries

### Omschrijving toezegging

N.a.v. agendapunt 4. Actuele vragen I kruispunt Middelseelaan - Groenedijk wordt toegezegd de vragen volgende week schriftelijk te beantwoorden

### Datum schriftelijke reactie

9 februari 2022

### Schriftelijke reactie

Vragen:

#### 1. Aannemer / Uitvoerder:

Bij de uitvoering van de herinrichting van het kruispunt is er een fout gemaakt schrijft u. Het werk is met meer dan een meter opgeschoven richting de woningen. Ruim 2 jaar geleden (december 2020) is het ontwerp van het kruispunt gepresenteerd.

- A. Was het door de aannemer uit te voeren ontwerp van de gemeente in september jl. naar uw mening juist? Of zaten daar fouten in?

Het ontwerp was goed, in de technische uitwerking zaten fouten.

- B. Kunt u dat ontwerp van de uit te voeren werkzaamheden ons schriftelijk doen toekomen?

Bijgevoegd het oorspronkelijke ontwerp uit 2019. Dit ontwerp was de basis en is vervolgens op detail aangepast na overleg direct belanghebbenden, zoals aanwonenden en AH.

- C. Heeft de aannemer dit ontwerp in september jl. niet goed uitgevoerd? Wat dan?

Conform ontwerp is de aannemer de uitvoering gestart.

- D. Kunt u uitleggen hoe het kan dat het werk “meer dan een meter opgeschoven is”? Hoe is dat tot stand gekomen? Ontbraken er details op de tekeningen?

Er ontbraken inderdaad details bij de uitwerking van het ontwerp. In de afstemming tussen gemeente en aannemer is dit onopgemerkt gebleven, miscommunicatie. Hier hebben wij dan ook van geleerd.

- E. Heeft de gemeente bij aanvang en tijdens de werkzaamheden ook een “toezichthoudende rol” vervuld? Zo ja: waarom is toen in september jl. niet direct tot de juiste uitvoering over gegaan? Zo nee: waarom heeft er geen toezicht plaatsgevonden?

Jazeker hield de gemeente toezicht op het werk. De afspraak was dat het kruispunt 14 dagen gestremd zou zijn. Bij de aanvang van het werk is eerst alle verharding opgebroken. Toen men vervolgens de fout constateerde is in overleg met bewoners, aannemer en gemeente besloten het kruispunt (tijdelijk) dicht te straten en weer open te stellen voor het verkeer, conform afspraak. En vervolgens zijn we gaan kijken naar een goede uitwerking. De uitwerking zit nu in een afrondende fase waarna de uitvoering kan worden ingepland.

- F. U gaat als college in gesprek met de uitvoerder met als uitgangspunt dat het herstel volledig voor rekening van de uitvoerder komt. De gemeente treft dus geen schuld. Hoe groot acht u de kans dat uitvoerder het herstel volledig voor zijn rekening neemt en de gemeente dus niet met extra kosten wordt geconfronteerd?

We gaan eerst in samenspraak met de aannemer werken aan een goed eindresultaat waar zowel, aannemer, omgeving als gemeente tevreden mee is. Na afronding van de werkzaamheden zullen we in samenspraak met de aannemer komen tot een oplossing.

## 2. Herstel:

De planning voor het herstel is in het vroege voorjaar. Het voorjaar begint op 20 maart a.s. U schrijft: “Eind januari willen we de voorbereidingen afronden en het werk **definitief** inplannen met AH, omwonenden, scholen en de aannemer”. Wij zijn nu februari dus de voorbereidingen en planning zijn definitief.

Eind januari is de uitwerking besproken en waren er nog een paar detail aanpassingen noodzakelijk. Deze uitwerking doen we nu uiterst zorgvuldig en wellicht duurt dat iets langer. Volgorde is uitwerking afronden en dan wordt de uitvoering ingepland.

- A. Heeft er al afstemming met Albert Heijn, omwonenden, scholen en de aannemer plaatsgevonden. Zo ja: Wat waren de uitkomsten? Zo nee: wanneer zal de afstemming met betrokkenen plaatsvinden?

Doorlopend is er afstemming met de aannemer, gelet op de huidige staat. Er is ook geregeld overleg met direct aanwonenden, de school en AH. Zodra de voorbereiding klaar is gaan we in afstemming met de aannemer, AH, bewoners en school de werkzaamheden inplannen. *Met hen is besproken dat wij de werkzaamheden voorbereiden en zodra dit klaar is wij ze informeren over de uitvoering.*

- B. Wanneer zullen de herstelwerkzaamheden daadwerkelijk worden uitgevoerd?

Ons uitgangspunt is voorjaar 2022.

- C. Op welke wijze wordt de herinrichting van het kruispunt zoals dat sinds september is uitgevoerd, nu hersteld? ? Neemt u daarbij ook de nieuwe ervaringen mee van weggebruikers (w.o. voetgangers, fietsers en vrachtwagenchauffeurs) alsmede omwonenden e.d. (zie ook vragen onder 3)?

Belangrijkste punt is de afstand tot de woningen (opmerking bewoners) en de aansluiting van de fietspaden, die worden nu goed meegenomen. Het ontwerp was en is juist bedoeld om autoverkeer af te remmen. Dit is een bewuste keuze ter verbetering van de veiligheid van het langzame verkeer, fietsers en voetgangers. Vrachtwagens kunnen er langs, maar hebben minder ruimte. Dit is een bewuste keuze in het voordeel van het langzame verkeer.

- D. U heeft op 1 december 2020 het rapport van Veilig Verkeer Nederland aan de gemeenteraad verstrekt. Veilig Verkeer Nederland adviseert om op de kruising een “geheel 30 km zone” van te maken. Gaat u dat met bebording ook zo uitvoeren conform van het advies? Of blijft het een gevaarlijke 50 km weg?

Conform beleid blijft het een 50km weg. Deze weg is en blijft belangrijk voor de algehele ontsluiting en bereikbaarheid. Met het ontwerp is er alles aan gedaan om gemotoriseerd verkeer af te remmen en mogelijk zelfs meer richting de rondweg te sturen. Het ontwerp kon ook op instemming rekenen van VVN.

### 3. Communicatie

U schijft dat er is afgesproken om **na realisatie** de situatie te beoordelen met de bewoners, AH en de politie”. Wij krijgen als PvdA diverse klachten van bewoners aan de Groenedijk over de communicatie en de wijze waarop de gemeente de bewoners betreft bij plannen en uitvoering. Waar het om gaat is dat bewoners juist **vooraf** bij de plannen worden betrokken en mee kunnen denken.

- A. Wij hebben vernomen dat u de bewoners van de Groenedijk **vooraf** niet bij de planvorming heeft betrokken. Klopt dat en waarom is dat niet gebeurd?

Bewoners zijn vooraf betrokken.

- B. Als u wel de bewoners van de Groenedijk e.o. **vooraf** betrokken heeft bij de planvoorbereiding. Op welke wijze heeft u dat dan gedaan? Heeft u daartoe bijvoorbeeld ook een informatieavond belegd zodat men mee kon denken? Of heeft u schriftelijk naar ideeën en suggestie e.d. gevraagd? Graag een nadere toelichting.

Informatieavond was helaas onmogelijk als gevolg van de corona pandemie. Wijkplatform, school, AH en direct aanwonend zijn schriftelijk geïnformeerd. Daarnaast hebben vertegenwoordigers van de gemeente ook persoonlijk gesproken met een aantal bewoners van de Groenedijk, AH en de school.

5 juni 2019 is er een informatieavond geweest in Friitemahof op initiatief van het wijkplatform Stadsfenne. De onderwerpen waren onder meer de verkeerssituatie als gevolg uitbreiding AH, de snackbar en de sluiting van de gymzaal. Hierbij waren ook raadsleden aanwezig. De gemeente heeft verkeerscijfers toegelicht. Door belanghebbenden is specifiek aandacht gevraagd voor het kruispunt. Vervolgens is dan ook begonnen met het ontwerp van het kruispunt, bijgevoegd eerste ontwerp stamt uit 2019.

- C. Heeft u **vooraf** de plannen ook besproken met Albert Heijn en hun inbreng gevraagd?

Jazeker er is meerdere keren gesproken met de eigenaar, Robert Grakist.

- D. Sinds september 2021 zijn er door de bewoners e.d. al **ervaringen** opgedaan met de herinrichting. Bent u van plan de bewoners van de Groenedijk e.o. binnenkort nog te vragen naar hun ervaringen en mogelijke verbeteringen. Zo ja wanneer? zo neen: waarom niet?

We zijn voortdurend in gesprek geweest met enkele bewoners. Deze bewoners ervaren in algemene zin overlast van de hoeveelheid verkeer. Ze waren bijvoorbeeld tegen de uitbreiding van AH. Met deze groep is afgesproken om na de aanpassing van het kruispunt eens langs te komen om de situatie te evalueren. En in september is de afspraak met de bewoners gemaakt om eerst het werk af te maken en vervolgens, na drie maanden eens te evalueren met politie, AH en de gemeente. Hun verbeterpunten zijn bekend, snelheid van het verkeer, oversteekbaarheid langzame verkeer en meer in algemene zin de hoeveelheid verkeer. De eerste twee zaken zijn ook uitgangspunt voor het ontwerp. En minder verkeer zal moeten blijken, de weg blijft belangrijk voor de bereikbaarheid en ontsluiting voor het algemene belang.