

SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 35 RvO)

Van	:	Johan Steenbeek, CDA
Datum indiening	:	23 december 2021
Aan	:	Het college van burgemeester en wethouders
Onderwerp	:	Stand van zaken Gymzaal Stadsfenne
Wijze van beantwoording	:	Schriftelijk (binnen 30 dagen)
Datum tussenantwoord (indien van toepassing)	:	
Datum beantwoording	:	12 januari 2022

Toelichting:

Op 29 april 2021 hebben we als raad de motie aangenomen om als gemeente de optie 'het beheer en de exploitatie van de gymzaal bij de Simon Havingaschool als gemeente over te nemen' uit te werken zodat we als gemeenteraad deze optie kunnen meenemen in onze afwegingen. Na de eerdere aangevraagde actieve informatie die is ontvangen, hebben wij helaas niets meer over deze kwestie gehoord vanuit het college. Nu ontvangen wij signalen dat het proces moeizaam verloopt. Vandaar dat wij graag antwoord willen op de hieronder gestelde vragen.

Het college wordt verzocht de volgende vragen hierover te beantwoorden:

1.	Wat is de stand van zaken m.b.t. het proces rondom de gymzaal van de Simon Havingaschool?
	<p>Antwoord:</p> <p>Op 25-11-2021 hebben we via de Lange Termijn Agenda (LTA) het volgende gecommuniceerd:</p> <p><i>Het is helaas niet mogelijk om in december de uitvoering van de motie gereed te hebben. Allereerst neemt het beoordelen van de Businesscase van de Werkgroep meer tijd in beslag dan gedacht. De Raad heeft de wens om inzicht te krijgen in het financiële plaatje wanneer de gemeente de gymzaal in eigen beheer neemt.</i></p> <p><i>We hebben inmiddels deze kosten inzichtelijk. Echter, we moeten ook bekijken wat de consequenties zijn van dit scenario en mogelijke andere scenario's. Het uitwerken van de consequenties van de scenario's heeft langer de tijd nodig. We informeren de raad hierover in januari.</i></p> <p>Inmiddels hebben wij de informatie uit de Businesscase van de Ouderwerkgroep verwerkt en beoordeeld. In januari maken wij een vergelijking tussen de (financiële) bevindingen van de gemeente en de Ouderwerkgroep. Dit levert een financieel overzicht op, waarin verschillen inzichtelijk gemaakt zijn. Dit overzicht bespreken we in januari met de Ouderwerkgroep. Op basis van dat overleg worden de verschillende scenario's aan de raad voorgelegd.</p> <p>Bovenstaande zullen wij ook communiceren via de LTA in januari 2022.</p>
2.	Waarom worden we als raad niet actief geïnformeerd na het verstrijken van de deadline?
	<p>Antwoord:</p> <p>Zie antwoord op vraag 1.</p>
3.	Welke initiatieven zijn er vanuit de gemeente opgezet om de exploitatiekosten, i.s.m. de werkgroep,

	kostendekkend proberen te maken?
	<p>Antwoord:</p> <p>Wij hebben er bij de Ouderwerkgroep op aangedrongen om te informeren naar de behoefte van andere partijen om gebruik te maken van de gymzaal en wat dit voor de exploitatie kan betekenen.</p> <p>Wij hebben eerst inzichtelijk gemaakt wat de kosten zijn wanneer exploitatie en beheer van de gymzaal bij de gemeente zou liggen. Aan de hand daarvan kan bepaald worden welke inkomsten nodig zijn voor het kostendekkend maken van de exploitatie.</p> <p>Duidelijk is dat wel dat exploitatie in eigen beheer om een structurele bijdrage vraagt. Dat is één van de scenario's die voorgelegd worden.</p> <p>Het alternatief is om de exploitatie bij een andere partij neer te leggen. Dat scenario bespreken we in januari met de Ouderwerkgroep. Dan kijken we gezamenlijk met de Ouderwerkgroep waar mogelijkheden liggen om tot een kostendekkende exploitatie te komen.</p>
4.	De businesscase van de werkgroep is inmiddels meerdere keren beoordeeld. Meerdere keren is er een terugkoppeling geweest waarin financiële onjuistheden stonden. Hoe wordt voorkomen dat dit weer voorkomt?
	<p>Antwoord:</p> <p>De businesscase is onderwerp van gesprek geweest en daarover is contact geweest met de Ouderwerkgroep. Als met de vraagstelling de indruk gewekt wordt dat wij de Ouderwerkgroep tegenwerken dan is daarvan geen sprake.</p> <p>In de paragraaf die de gemeente heeft aangeleverd over het beheer bij de gemeente stonden inderdaad enkele onjuistheden en verschillen van inzicht. Hiervoor hebben wij onze excuses aangeboden bij de Ouderwerkgroep en dat is daarmee afgedaan.</p>
5.	Wat is de reden dat de laatste terugkoppeling niet extern gedeeld mocht worden?
	<p>Antwoord:</p> <p>Bedoeld is dat zolang we met elkaar in gesprek zijn we de discussie niet via de media voeren. Zoals hierboven aangegeven wil de gemeente de informatie eerst bespreken met de Ouderwerkgroep voordat informatie naar buiten gebracht wordt. Wij vinden het niet wenselijk om informatie met andere partijen te delen wanneer de gesprekken nog lopen en er nog geen besluiten zijn genomen. Dit verstoort het proces. Voor de gemeente zijn de vertegenwoordigers van de Ouderwerkgroep onze gesprekspartners over dit onderwerp.</p>
6.	In november is er een advies uitgebracht door leden van het sportakkoord werkgroep. In dat advies komen zij met de conclusie dat 'bij sloop de uitbreiding van de wettelijke taakstelling vanaf 2023 de inpasbaarheid van de SHS-uren in andere zalen helemaal niet meer haalbaar zijn.' In hoeverre wordt dit advies meegenomen in het totale advies?
	<p>Antwoord:</p> <p>Alle informatie en adviezen worden betrokken bij de voor te leggen scenario's.</p>
7.	Door het aanhouden van de coronapandemie wordt het belang van sporten op jonge leeftijd steeds meer onderstreept. Mede omdat in de huidige tijd beweging onder deze jonge doelgroep steeds minder wordt zal dit op de lange duur nadelige effecten hebben. Zo is ook te lezen in het artikel van de Leeuwarder Courant op dinsdag 28 september '21 'Schaatscoach Orië luidt de noodklok'. Daarbij overwegende dat de gemeente Súdwest-Fryslân in haar begroting voor 2022 aangeeft volop in te zetten op positieve gezondheid. Daarbij heeft de gemeenteraad extra geld beschikbaar gesteld voor behoud van sportaccommodaties tijdens het behandelen van de programmabegroting op 11 november jl.. In hoeverre worden deze overwegingen meegenomen in het advies en de besluitvorming?
	<p>Antwoord:</p> <p>Alle relevante overwegingen worden betrokken bij de voor te leggen scenario's.</p>
8..	Recent heeft het Iepen Mienskipfunts de volgende projectaanvraag gehonoreerd; Het herinrichten en

	<p>vergroenen van het schoolplein van de Simon Havingaschool, met als hoofddoel om de kinderen van de school een alternatieve beweeglocatie te geven nu de naastgelegen gymzaal gesloopt gaat worden.</p> <ol style="list-style-type: none">a. Het fonds heeft €14.000 van de totale kosten van €88.540 bekostigd. Welk bedrag heeft de gemeente hieraan bijgedragen?b. Hoe ziet het college de koppeling tussen deze toezegging en businesscase van de werkgroep?
	<p>Antwoord:</p> <p>Wij hebben vanuit het Kernenfonds in oktober jl. een bedrag van € 7.500 toegezegd. Daarbij waren we ons ervan bewust dat het proces rondom het voortbestaan van de gymzaal nog gaande is. Desgevraagd gaf de school aan dat de subsidie bedoeld is voor een eerste fase van het opknappen van het schoolplein en dat het niet het gedeelte betreft waarop de gymzaal staat. Beide onderdelen moeten los van elkaar worden gezien en kunnen apart van elkaar worden uitgevoerd.</p> <p>Los van de besluitvorming over de gymzaal ondersteunt de gemeente de door de school ingediende plannen met betrekking tot het schoolplein. Uiteindelijk is het aan de school of ze dat project nu al wil uitvoeren of dat men wil wachten op definitieve besluitvorming over de gymzaal.</p>

Tussenantwoord (indien van toepassing):