

SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 35 RvO)

Van	: <i>ChristenUnie, Gert Schouwstra</i>
Datum indiening	: 9 november 2021
Aan	: Het college van burgemeester en wethouders
Onderwerp	: Werving seksbedrijven
Wijze van beantwoording	: Schriftelijk (binnen 30 dagen)
Datum tussenantwoord <i>(indien van toepassing)</i>	: 13 december 2021
Datum beantwoording	: 15 december 2021

Toelichting:

Op donderdag 7 oktober 2021 verscheen er een advertentie “Seksbedrijf beginnen” waarin de gemeente Súdwest-Fryslân ondernemers uitnodigt om een seksbedrijf te verstigen in de gemeente. Aanleiding is dat er ruimte is ontstaan om een vergunning te verlenen. Belangstellenden konden inschrijven tot 5 november 2021.

De Raad heeft in 2016 het prostitutiebeleid vastgesteld en hiervoor in de APV een vergunningenstelsel voor maximaal twee vergunningen opgenomen. De in het raadsbesluit opgenomen doelstellingen zijn:

1. Tegengaan van misstanden en mensenhandel in de seksbranche.
2. Het beschermen van de sekswerker én het woon- en leefklimaat.

De gemeente heeft nu gekozen voor een openbare inschrijving waarbij is aangesloten bij de “Handreiking schaarse vergunningen” van de VNG van november 2018. Deze is opgesteld om uitvoering te geven aan de Europese Dienstenrichtlijn. Voorbeelden van schaarse vergunningen zijn: Kansspelbedrijven, rondvaartbedrijven, parkeren, enz. Voor regulering van de prostitutie heeft SWF in 2021 het document “Procedure aanvraag seksinrichting” vastgesteld.

Het college wordt verzocht de volgende vragen te beantwoorden:

1.	Welke van de twee huidige vergunningen in SWF is vervallen, waarom en per wanneer?
	<u>Antwoord:</u> Eind mei is er een vergunning beschikbaar gekomen, omdat er een aanvraag voor een vergunning was ingetrokken.
2.	Was er inderdaad sprake van schaarste? Waaruit bleek dat? Hoeveel inschrijvingen heeft de tender opgeleverd?
	<u>Antwoord:</u> Op grond van het vastgestelde prostitutiebeleid, geldt er in onze gemeente een maximumstelsel voor het afgeven van vergunningen voor seksbedrijven. Er kunnen maximaal 2 vergunningen worden afgegeven. Doordat er maar een beperkt aantal vergunningen kunnen worden afgegeven moet er gesproken worden van een zogenaamde ‘schaarse vergunning’. Er is 1 reactie ingediend en deze moet nog worden getoetst en beoordeeld. Dat er maar 1 reactie is ingediend maakt niet dat er geen sprake is van een ‘schaarse vergunning’.

3.	<p>De VNG-handreiking geeft eerst twee mogelijkheden voor een selecte verdeling van schaarse vergunningen: via <u>loting</u> of via een <u>wachtlijst</u>. Daarnaast geeft de handreiking nog twee methoden voor een aselechte verdeling: administratief met <u>kwaliteitscriteria</u> of <u>veilen</u>. Het college heeft nu gekozen voor een actieve werving met behulp van kwaliteitscriteria. Die is complex, vraagt veel inzet van het ambtelijk apparaat en heeft een aantrekkende werking. Beschouwt het college de actieve werving van seksbedrijven als een gemeentelijke taak? Kan het college toelichten waarom niet voor een eenvoudiger methode is gekozen?</p>
	<p><u>Antwoord:</u> Er is naar onze mening geen sprake van een actieve werving. De advertentie moet worden beschouwd als het openstellen van een schaarse vergunning, dat is een gemeentelijke taak en op grond van jurisprudentie ook verplicht. Daarnaast geldt op grond van het vastgestelde beleid een administratieve voorprocedure met kwaliteitscriteria. Naast de regels uit de APV wordt daarmee de kwaliteit van het seksbedrijf op het vlak van o.a. openbare orde en veiligheid geborgd.</p>
4.	<p>Het college heeft in de “Procedure aanvraag seksinrichting” gekozen voor het toepassen van vier kwaliteitscriteria waarmee maximaal 130 punten gescoord kunnen worden. De VNG-handreiking geeft daarbij aan dat de selectiecriteria nooit dezelfde kunnen zijn als de te stellen voorwaarden en wettelijke eisen. Kan het college uitleggen waarom 3 van de vier gekozen criteria dan toch direct verbonden lijken te zijn aan deze (minimum-)eisen voor de vergunning?</p>
	<p><u>Antwoord:</u> De VNG-Handreiking geeft aan dat selectiecriteria niet dezelfde kunnen zijn als de voorwaarden voor verlening die voor allen gelden. De reden is dat de selectiecriteria objectief en voldoende onderscheidend tussen de gegadigden moeten zijn. Omdat de gegadigden zich kunnen onderscheiden met b.v. de kwaliteit van hun bedrijfsplan voldoen onze selectiecriteria aan de eisen die daaraan mogen worden gesteld.</p>
5.	<p>Één van de criteria uit de “Procedure aanvraag seksinrichting” is dat het seksbedrijf moet passen in het bestemmingsplan. In juni 2019, na de laatste intrekking en hervestiging aan de Singel 2, hebben wij hierover ook al vragen gesteld. Daarbij is schriftelijk geantwoord dat de seksbedrijven in de binnenstad altijd een ontheffing moeten hebben omdat deze activiteiten niet passen in het Bestemmingsplan Binnenstad en ook niet in de Beheersverordening van 2013. Seksinrichtingen in de binnenstad kunnen op dit criterium dus nooit het maximum aantal van 30 punten krijgen. Wanneer ze al een ontheffing hebben, of deze mogelijk is, kunnen ze 15 punten krijgen. En als er geen ontheffing verleend kan worden leidt dit tot 0 punten + een weigering. Aan welke eisen moet een seksbedrijf voldoen om de benodigde ontheffing voor het bestemmingsplan te kunnen krijgen? En waarom heeft het college dit criterium zo geformuleerd, wanneer inschrijvers nooit aan de maximale eis kunnen voldoen en de minimale eis een knock-out criterium is?</p>
	<p><u>Antwoord:</u> Er kan niet op voorhand precies worden aangegeven aan welke eisen een seksbedrijf moet voldoen om een afwijking van een bestemmingsplan te krijgen. Bij de beoordeling of er medewerking aan een afwijking van het bestemmingsplan kan worden verleend, spelen de specifieke omstandigheden van het geval een rol. In algemene zin wordt er beoordeeld of een afwijking van het bestemmingsplan voor de vestiging van een sexbedrijf ruimtelijk gezien acceptabel is. Per geval zal moeten beoordeeld of de ruimtelijke impact van vestiging van een seksbedrijf acceptabel is op de plek waar deze zich wil vestigen.</p> <p>Om het aanvraagproces voor een vergunning efficiënter te kunnen doorlopen is het criterium: ‘passendheid binnen het bestemmingsplan’ als kwaliteitscriterium opgenomen. Op deze manier kan er tijdens de voorprocedure al bekeken worden of de beoogde locatie planologisch passend te maken valt (door af te wijken van het bestemmingsplan). Daardoor kan in het voorproces al duidelijk worden of het wel zinvol zou zijn om een officiële aanvraag in te dienen. Voor de huidige 2 locaties is ooit een omgevingsvergunning verleend. Deze locaties zijn volgens ons dan ook passend en zouden in aanmerking komen voor de maximale punten.</p>

6.	<p>In het criterium “impact omgeving” bepaald dat een seksbedrijf geen punten kan krijgen als het binnen 500 meter van een woonwijk, kinderdagverblijf of school is gelegen. Hierdoor krijgt elke denkbare locatie binnen de grachten op dit criterium nul punten want onze binnenstad is erg klein. Alleen op bedrijfsterreinen en in het buitengebied zou een maximum score van 40 punten mogelijk zijn. Maar in het prostitutiebeleid, wat wij in 2016 hebben vastgesteld, is bepaald dat alleen vestiging binnen de stadsgrachten van Sneek wordt toegestaan. Wat is de toegevoegde waarde van dit criterium, als dit in alle gevallen tot nul punten gaat leiden?</p>
	<p><u>Antwoord:</u> Als de aanvraag voldoet aan ons prostitutiebeleid en ziet op 1 van de locaties waar eerder een vergunning voor een seksbedrijf is verleend, dan is er naar onze mening geen impact. Waarbij van belang is dat de aanvrager ook goed in zijn bedrijfsplan uiteenzet hoe de impact zo veel mogelijk wordt beperkt. In dat geval is er kans dat het maximale aantal punten wordt toegekent. Voor nieuwe locaties zal er afhankelijk van de omstandigheden eerder sprake zijn van impact op de omgeving en zal er minder gauw het maximale aantal punten kunnen worden toegekend.</p>
7.	<p>De “Procedure aanvraag seksinrichting” kent geen knock-out criteria of een ondergrens voor het aantal te behalen punten met uitzondering van het bestemmingsplan. In de regeling is bepaald dat degene met de meeste punten de vergunning krijgt. In theorie zou dat dus zelfs een inschrijver met 3 x 0 en 1 x 15 punten kunnen zijn. Hierdoor lijkt het mogelijk dat er straks een vergunning moet worden verleend aan een exploitant die niet voldoet aan de hoofddoelstellingen van het Raadsbesluit uit 2016, te weten “het tegengaan van misstanden en mensenhandel in de seksbranche, het beschermen van de sekswerker én het beschermen van het woon- en leefklimaat”. Volgens het door de Raad vastgestelde beleid zou het niet voldoen aan deze doelstellingen moeten leiden tot weigering van de vergunning. De “Procedure aanvraag seksinrichting” lijkt daar nu een escape voor te geven omdat er nergens minimum eisen worden gesteld. Kan het college uitleggen hoe zij hiermee om denkt te gaan?</p>
	<p><u>Antwoord:</u> De voorprocedure is ingericht op de selectie van seksbedrijven dat een aanvraag wil indienen, waarbij het bedrijf dat de meeste kwaliteit kan tonen wordt geselecteerd. De op papier meest geschikte aanvrager (gelet op het aantal punten) zal in deze procedure doorgaan naar de verdere inhoudelijke toetsing van de officiële aanvraag.</p> <p>De minimum eisen waaraan een seksbedrijf moet voldoen zijn opgenomen in de APV en deze eisen zijn de basis van het vastgestelde beleid. Een officiële aanvraag moet aan de APV worden getoetst. Er zal alleen vergunning kunnen worden verleend aan een seksbedrijf dat voldoet aan de in de APV gestelde eisen en daarmee is geborgd dat het seksbedrijf aan de daarvoor gestelde eisen zal voldoen.</p>

Tussenantwoord (indien van toepassing):

Naar verwachting wordt dit behandeld in de college vergadering van 21 december. Daarna komen wij met een reactie.