

## SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 35 RvO)

<b>Van</b>	:	Johan Steenbeek - CDA
<b>Datum indiening</b>	:	19 mei 2021
<b>Aan</b>	:	Het college van burgemeester en wethouders
<b>Onderwerp</b>	:	Voorgenomen sluiting particuliere spoorwegovergang fam. Nauta IJlst
<b>Wijze van beantwoording</b>	:	Schriftelijk (binnen 30 dagen)
<b>Datum tussenantwoord</b> (indien van toepassing)	:	
<b>Datum beantwoording</b>	:	15 juni 2021

### Toelichting:

ProRail is van plan de particuliere spoorwegovergang bij de familie Nauta aan de zuidwesthoekweg binnenkort op te heffen. Naast de familie Nauta is de gemeente hierin een belangrijke gesprekspartner, immers het gaat hier om een florerend landbouwbedrijf in onze gemeente. Eerder heeft de CDA fractie hiervoor ook aandacht gevraagd en vragen over gesteld. De versnelde aanpak van ProRail geeft aanleiding voor vervolgvragen hierover.

Het afsluiten van de spoorwegovergang bij de familie Nauta heeft namelijk gevolgen voor zowel het woon- en leefklimaat van de familie, maar zeker ook voor hun bedrijfsvoering. ProRail biedt slechts drie oplossingen aan: Verhuizing van het bedrijf, bedrijfsbeëindiging of een nieuwe ontsluiting via de Skerdyk.

Gezien de versnelde aanpak van ProRail en de belangen van dit bedrijf wordt het college verzocht de volgende vragen te beantwoorden:

1.	Is het college volledig op de hoogte van de versnelde aanpak van deze en nog twee andere particuliere onbewaakte spoorwegovergangen ?
	<p><u>Antwoord:</u></p> <p>Het college is bekend met deze aanpak. Het gaat hierbij om uitvoering van een landelijk programma om onbewaakte spoorwegovergangen te beveiligen dan wel op te heffen. Dit zogenaamde NABO-programma (Niet Actief Beveiligede Overwegen) is in 2017 gestart, waarbij dergelijke overgangen als bij de familie Nauta in 2023 conform de opdracht van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (I en W) moeten zijn aangepakt. De 3 noordelijke provincies en ProRail hebben dit programma vertaald, waarbij er een bepaalde rangorde in de overwegen is aangebracht. Er zijn 3 type NABO's onderscheiden:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Openbare/openbaar toegankelijke NABO's. Hiervan zijn 2 in Súdwest-Fryslân:<ul style="list-style-type: none"><li>• Schuilenburg Hindeloopen</li><li>• Singel Boazum</li></ul></li><li>2. NABO's naar particuliere erven (semi openbaar). Hiervan zijn 3 in Súdwest-Fryslân:<ul style="list-style-type: none"><li>• Zuidwesthoekweg IJlst (toegang agrarisch bedrijf)</li><li>• Nabij Nijesyl/Draeisterhuzen (toegang agrarisch bedrijf)</li></ul></li></ol>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sypset/Brekkenpaad (toegang visser + vakantiewoning)</li> </ul> <p>3. Niet openbaar toegankelijk overwegen particulier tussen landerijen Hiervan zijn er 12 in Súdwest-Fryslân</p> <p>Er is op dit moment geen sprake van een versnelde aanpak voor de type 2 NABO's.</p>
2.	<p>a. Hoe actief is het college betrokken bij het sluiten van de particuliere spoorwegovergangen, specifiek deze bij de familie Nauta?</p> <p>b. Welke acties heeft het college tot nu toe uitgevoerd en welke gesprekken zijn gevoerd met wat voor resultaat?</p> <p>c. Hoe is de familie Nauta hierin betrokken?</p>
	<p><u>Antwoorden:</u></p> <p><u>a.</u> Het college is actief betrokken. De verantwoordelijkheid en de financiering van het NABO-programma ligt bij het Ministerie van I en W. ProRail heeft de opdracht van het Ministerie om dit programma uit te voeren. Vanwege het algemeen belang zijn er met de regio (provincie en gemeenten) afspraken gemaakt over cofinanciering voor de type 1 overgangen. Voor de type 1 overgangen zijn wij actief betrokken bij de planvorming. Het Ministerie en ProRail zijn voor 100 % verantwoordelijk voor de uitvoering en financiering van de type 2 en 3 overgangen. ProRail voert de gesprekken met de betrokkenen. ProRail informeert het college op de momenten dat er nieuws is over de voortgang. Daarnaast stemt ProRail de mogelijkheden af met ons college.</p> <p><u>b.</u> Ons college heeft in meerdere bestuurlijke overleggen het belang van de beveiliging van onbewaakte spoorwegovergangen aan de orde gesteld. De uitwerking van het NABO-programma heeft er tot nu toe tot geleid er voor de 3 particuliere overgangen (type 2 overgangen) waaronder die bij de familie Nauta, plannen zijn ontwikkeld om dit op te lossen. Bekend is dat ProRail en de familie Nauta niet op één lijn zitten voor wat betreft de gekozen oplossing. ProRail heeft als uitgangspunt dat er niet voor de toegang van een particulier een beveiligde overgang wordt aangelegd, als daarvoor een alternatief is. In dit specifieke geval opteert ProRail voor een alternatieve ontsluiting naar de Skerdyk en het opheffen van de bestaande overgang. De familie Nauta ziet meer in het beveiligen van de bestaande overgang. Bij de overige 2 overgangen is er wel overeenstemming.</p> <p><u>c.</u> zie antwoord A. ProRail voert hierover de gesprekken met de familie Nauta.</p>
3.	<p>a. Is de Skerdyk voldoende toegerust als mogelijke nieuwe ontsluitingsweg voor het agrarische bedrijf van de familie Nauta? Vooral ten aanzien van wegbelasting en veiligheid van recreatief verkeer (fietsers, wandelaars) bij het intensievere gebruik door landbouwvoertuigen en bijbehorend vrachtverkeer.</p> <p>b. Overweegt het college ook om afspraken te maken over een afkoopsom vanwege het toenemend onderhoud bij een nieuwe situatie met meer verkeersintensiteit?</p>
	<p><u>Antwoorden:</u></p> <p><u>a.</u> De Skerdyk is hierop toegerust. Het is een (relatief) rustige weg waar nu ook agrarische bedrijven en percelen zijn ontsloten. Het ontsluiten van een extra agrarisch bedrijf zal niet dermate meer verkeer opleveren waardoor de wegbelasting toeneemt of de verkeersveiligheid in het geding komt.</p> <p><u>b.</u> Gelet op de beperkte mate van extra wegbelasting is hier geen noodzaak voor. ProRail heeft wel aangegeven bereid te zijn om mee te denken en financieel bij te dragen aan maatwerk oplossingen, mocht hier tijdens de uitwerking aanleiding voor zijn. Hierbij moet gedacht worden aan bijvoorbeeld een extra brede uitrit of de aanleg van een passeerstrook.</p>
4.	<p>In hoeverre maakt het college zich sterk voor de familie Nauta om ProRail te bewegen op haar kosten de huidige spoorwegovergang te veranderen in een (deels) beveiligde overweg?</p>
	<p><u>Antwoord:</u></p> <p>Wij onderschrijven de noodzaak voor het oplossen van onbewaakte spoorwegovergangen, gelet op de</p>

zware ongevallen die de laatste jaren hebben plaatsgevonden op dergelijke overgangen. Voor de type 2 en 3 overgangen zijn het Ministerie van I en W en ProRail primair verantwoordelijk. Zij financieren de oplossingen voor 100%. Om deze reden zijn die partijen primair ook verantwoordelijk voor de te kiezen oplossingen en is de invloed van de gemeente beperkt.

Naar aanleiding van het ongeval bij Boazum op 5 juni jongstleden is er overleg gevoerd met ProRail, het Ministerie, provincie Fryslân en gemeente. Als gemeente hebben we aangedrongen op het versnellen van de aanpak van onbewaakte overgangen. Dit overleg is constructief verlopen waarbij ProRail heeft aangegeven het proces te gaan versnellen.

**Tussenantwoord (indien van toepassing):**