
SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 35 RvO)

Van	: <i>B.A. Walsma (GBTL)</i>
Datum indiening	: 6 mei 2021
Aan	: Het college van burgemeester en wethouders
Onderwerp	: Zienswijze Dorpsbelang Oppenhuizen-Uitwellingerga
Wijze van beantwoording	: Schriftelijk (binnen 30 dagen)
Datum tussenantwoord <i>(indien van toepassing)</i>	:
Datum beantwoording	:

Toelichting:

Op 2 mei 2021 heeft de vereniging Dorpsbelang Oppenhuizen-Uitwellingerga haar zienswijze ingediend die gericht is op de ontwerp omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark aldaar. Zij kon dat ook doen omdat deze omgevingsvergunning nog tot 12 mei 2021 ter inzage ligt op het gemeentehuis.

Kort inhoudelijk wordt mede door de vereniging gesteld dat er al sinds 16 mei 2018 geen draagvlak in de dorpen is voor het zonnepark van Powerfield. Dit had de vereniging ook al aan onze gemeente gemaild op 25 september 2018. Ongetwijfeld zal de vereniging deze mail en de ontvangstbevestiging nog in haar bezit hebben.

Het is derhalve opmerkelijk en niet verklaarbaar dat onze gemeente deze mail heeft 'gemist' en simpel later verklaart dat het niet op de hoogte was van dat er geen draagvlak was bij deze dorpen. De afwijzing van onze gemeente van het verzoek van dorpsbelangen zoals omschreven in haar eerder beschreven zienswijze is om die reden onbegrijpelijk en zal/kan de rechtszaak hebben beïnvloed.

Het bedrijf 'Powerfield' publiceerde op 28 april dat zij zullen gaan starten met het realiseren van de zonneweide bij Oppenhuizen en men is begin mei 2021 inderdaad hiermee begonnen.

Het college wordt verzocht de volgende vragen* te beantwoorden:

1.	Hoe is het toch mogelijk dat er formeel nog een procedure loopt om bezwaar aan te tekenen en er al is begonnen met de werkzaamheden?
	Antwoord: Uit deze vraag blijkt dat er onduidelijkheid is ontstaan over de procedure met betrekking tot deze vergunningverlening. Al op 14 november 2019 heeft het college de omgevingsvergunning voor het zonnepark verleend. Deze omgevingsvergunning is onherroepelijk geworden op 11 december 2020, na uitspraak van de rechtbank. Echter, in de omgevingsvergunning waren voorschriften opgenomen met betrekking tot de wet Bibob. Op 23 maart 2021 heeft het college de commissie DSO geïnformeerd dat naar aanleiding van deze voorschriften een aanvullend Bibob-onderzoek is uitgevoerd. Op basis van dit onderzoek zijn aan de omgevingsvergunning nieuwe voorschriften verbonden. Omdat de omgevingsvergunning op dit onderdeel werd gewijzigd, is deze opnieuw ter inzage gelegd. De gewijzigde vergunning ziet echter alleen op de Bibob-voorschriften. Het betreft geen wijziging van bouwkundige aard. De vergunning is verder zelf onherroepelijk.

	<p>In de vergunning die eerder dit jaar ter inzage is gelegd staat inderdaad de zinsnede dat pas gebruik kan worden gemaakt van de vergunning indien deze definitief is verleend. Dit is een standaardtekst die in (bijna elke) vergunning is opgenomen. In dit geval hadden we hier scherper op moeten zijn en moeten uitleggen dat er dus al wel een omgevingsvergunning was die onherroepelijk is. Zodoende mocht de vergunninghouder wel met de werkzaamheden beginnen.</p>
2.	<p>Heeft onze gemeente de beoogde mail d.d. 25 september 2018 van Dorpsbelang Oppenhuizen-Uitwellingerga ontvangen waarin duidelijk staat vermeld dat er geen draagvlak is bij de dorpen?</p>
	<p><u>Antwoord:</u> De e-mail van 25 september 2018 is door de gemeente ontvangen. In deze mail meldt Dorpsbelang 'onze handen van dit project afgehaald te hebben ivm de negatieve berichtgeving welke in het nieuws is geweest rondom het bedrijf Powerfield'. Dit is een actie van het bestuur van Dorpsbelang Top & Twel. Uit de mail blijkt niet dat het bestuur tot dit standpunt is gekomen na een raadpleging van de inwoners. Over 'geen draagvlak bij de dorpen' wordt in de bedoelde mail niet gesproken. Op de mail, waarin ook vragen worden gesteld over het schenken van een jaarlijks bedrag door Powerfield aan de dorpen, is nog dezelfde week gereageerd door de behandelend ambtenaar.</p>
3.	<p>Een cardinaal punt voor het realiseren van een zonnepark in onze gemeente was het feit dat er draagvlak onder de bevolking moest zijn. Dat draagvlak is er dus niet en toch gaat onze gemeente verder met haar plannen om dit zonnepark te realiseren. Dit voelt niet goed en op deze wijze neemt u de meerderheid van de plaatselijke bevolking niet serieus meer. Wat is voor u de reden om dit plan toch door te zetten?</p>
	<p><u>Antwoord:</u> Het initiatief voor dit plan dateert al van 2016, ruim voor genoemde mail van 25 september 2018. De aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend op 17 mei 2017, met daaraan voorafgaand een inloopavond (januari 2017) en een informatieavond (april 2017) voor inwoners en andere belangstellenden. Door de aanvraag op 17 mei 2017 is de gemeente de gebruikelijke planologische procedure gestart en doorlopen. Dat Dorpsbelang Top & Twel nadien de 'handen van het project heeft afgehaald' - aldus de mail van de DB-voorzitter van 25 september 2018 - betekent niet dat de gemeente gerechtigd is de procedure te beëindigen of ongeldig te verklaren. Wel kwamen er in de zomer van 2018 vragen over de betrouwbaarheid van de initiatiefnemer. Het college heeft naar aanleiding daarvan een Bibob-onderzoek laten uitvoeren. Ook dit proces is zeer uitvoerig en zorgvuldig verlopen. Uiteindelijk is de omgevingsvergunning op 14 november 2019 definitief verleend. De vergunning die nu ter inzage ligt heeft alleen betrekking op de gewijzigde voorschriften met betrekking tot de wet Bibob. Omdat, zoals hiervoor al aangegeven, de omgevingsvergunning verder onherroepelijk is, kan deze niet meer ter discussie worden gesteld.</p>
4.	<p>Wat gaat u doen om de werkzaamheden van Powerfield op locatie stop te zetten tot het moment dat er duidelijkheid is over de afhandeling van de ingediende zienswijzen?</p>
	<p><u>Antwoord:</u> Naar aanleiding van de gestelde raadsvragen is contact opgenomen met de vergunninghouder. De vergunninghouder heeft toen besloten om de werkzaamheden tijdelijk op te schorten. Inmiddels heeft vergunninghouder besloten om de werkzaamheden weer verder op te pakken. Dit is ook toegestaan omdat vergunninghouder over een onherroepelijke omgevingsvergunning beschikt. De gewijzigde omgevingsvergunning ziet alleen op het toevoegen van extra voorschriften op grond van het Bibob-onderzoek. De ingediende zienswijzen kunnen daarom alleen op dit onderdeel betrekking hebben.</p>

Tussenantwoord (indien van toepassing):