
SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 35 RvO)

Van	:	<i>B.A. Walsma (GBTL)</i>
Datum indiening	:	5 mei 2021
Aan (keuze)	:	Het college van burgemeester en wethouders
Onderwerp	:	Uitspraak Afdeling van de Raad van State inzake de Hemelumer Hoeve te Hemelum (deel III)
Wijze van beantwoording	:	Schriftelijk (binnen 30 dagen)
Datum tussenantwoord (indien van toepassing)	:	
Datum beantwoording	:	18 mei 2021

Toelichting:

Op 24 maart 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak uitspraak gedaan in de beroepsprocedure aangaande de Hemelumer Hoeve B.V. te Hemelum. De strekking van de uitspraak is dat het beroep van de Hemelumer Hoeve B.V. gegrond is verklaard en beide besluiten zijn vernietigd. De Afdeling stelt vast dat de besluiten onzorgvuldig zijn genomen en gebrekkig zijn gemotiveerd.

Om die reden is er op de raadsvergadering van 29 april j.l. door onze partij een motie ingediend om de onderbouwing te laten verrichten door het 'Adviesbureau De Roever' te Schijndel die in deze materie is gespecialiseerd. Deze motie is na stemming door de meerderheid van de raad verworpen.

Het college wordt verzocht de volgende vragen te beantwoorden:

1.	Heeft het college / de wethouder zonder medeweten van de raad opdracht gegeven aan een extern adviseur om een onderbouwing op te stellen voor een eventueel nieuw weigeringsbesluit met betrekking tot de uitbreiding van de Hemelumer Hoeve te Hemelum?
	<p><u>Antwoord:</u> In de beantwoording van de eerder door GBTL ingediende raadvragen van 28 maart 2021 over de Hemelumer hoeve hebben wij in antwoord 3 reeds een antwoord gegeven op het vervolgproces. Hierin geven wij aan dat wij een externe juridische adviseur (advocaat) opdracht hebben gegeven tot het onderbouwen (en mogelijk actualiseren) van zowel het besluit tot vaststellen van het bestemmingsplan als wel een onderbouwing voor het besluit tot niet vaststellen van het bestemmingsplan.</p> <p>Los hiervan hebben wij de gebruikelijke externe adviseurs zoals de GGD, de FUMO en de provincie Friesland ingeschakeld. Dit alles moet er uiteindelijk toe leiden dat uw raad een goed onderbouwd besluit kan nemen (ongeacht welk besluit uw raad uiteindelijk zal nemen).</p> <p>Aanvullend merken wij op dat het niet ongebruikelijk is dat wij als college van burgemeester en wethouders externe expertise inhuren zoals bijvoorbeeld een adviesbureau danwel een advocaat (op bepaalde onderwerpen). In de voorbereiding van sommige besluiten is dit een gewone gang van zaken.</p>
2.	Indien het antwoord op vraag 1 bevestigend is kunt u dan aangeven wanneer deze opdracht is gegeven en aan welk bureau?

	<p><u>Antwoord:</u> Op het moment dat de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak heeft gedaan (24 maart 2021), hebben wij vrijwel direct contact met onze externe juridische adviseur gezocht. Dit heeft ertoe geleid dat deze adviseur vanaf 1 april 2021 aan de slag is gegaan (dus een week na ontvangst van de uitspraak). Dit betreft de advocaat van Rotshuizen Geense Advocaten die de gemeente heeft vertegenwoordigd bij de beroepszaak van de Hemelumer hoeve. Hij is namelijk op de hoogte van het dossier en ook aanwezig geweest bij de hoorzitting. Hiermee is dan, mede gelet op de gestelde deadline, in onze ogen sneller een goed onderbouwd advies aan uw raad op te stellen.</p>
3.	<p>Indien het antwoord op vraag 1 bevestigend is, kunt u de opdrachtschrijving en eventueel andere correspondentie met dit bureau delen met de raad?</p>
	<p><u>Antwoord:</u> Zoals in de beantwoording van de eerste vraag naar voren is gekomen, is de opdrachtschrijving reeds bij u bekend. Wij hebben gevraagd om de onderbouwing van het laten vaststellen van het bestemmingsplan, indien nodig, te actualiseren aan de nieuwe wet- en regelgeving. Daarnaast hebben wij gevraagd een onderbouwing op te stellen voor het niet vaststellen van het bestemmingsplan.</p> <p>Hierbij hebben wij gevraagd te onderzoeken of beide besluiten juridisch verdedigbaar zijn danwel of er wettelijke belemmeringen zijn. Afhankelijk hiervan kan uw raad dan ook op de juiste wijze worden geadviseerd.</p> <p>Bij het besluit tot wel of niet vaststellen van een bestemmingsplan, zit doorgaans op bepaalde onderdelen beleidsvrijheid. De politieke invulling van deze beleidsvrijheid willen wij in beide varianten zuiver neerzetten (beide kanten dus zorgvuldig onderbouwen). Als beide varianten op grond van de wet- en regelgeving mogelijk zijn, dan is het aan uw raad voor de invulling van het deel waar beleidsvrijheid zit (zoals ruimtelijke inpassing bijvoorbeeld). Indien er wel strijd met de wet aanwezig is, dan zullen wij dit ook duidelijk aangeven in het raadsvoorstel. Op dat element is geen beleidsvrijheid.</p> <p>In de opdracht hebben wij aan de voorkant niet gestuurd op een gewenste oplossing/besluit. Wij hechten aan een zuivere onderbouwing van beide varianten indien dat wettelijk mogelijk is. Op basis van de uitkomsten van dat advies van onze externe adviseur zal het college een raadsvoorstel aan uw raad richten.</p>
4.	<p>Indien het antwoord op vraag 1 bevestigend is, waarom heeft u de raad hierover niet geïnformeerd?</p>
	<p><u>Antwoord:</u> Deze vraag is bij ons eerste antwoord al aan de orde gekomen.</p>

Tussenantwoord (indien van toepassing):