
SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 35 RvO)

Van	:	<i>Thomas van Dijk (GL)</i>
Datum indiening	:	26 april 2021
Aan (keuze)	:	Het college van burgemeester en wethouders
Onderwerp	:	Hemelumer Hoeve - vervolgvragen
Wijze van beantwoording	:	Schriftelijk (binnen 30 dagen)
Datum tussenantwoord (indien van toepassing)	:	
Datum beantwoording	:	18 mei 2021

Toelichting:

- A. Vragen over het Beter Leven keurmerk. In de toelichting van het Bestemmingsplan de Soal 4 (Hemelerhoeve) valt te lezen (blz. 15) dat het eigen vleesmerk voldoet aan keurmerken als het 'Beter Leven Keurmerk'. Navraag bij de Stichting Beter Leven keurmerk maakt duidelijk dat de Hemelumer Hoeve niet gecertificeerd was voor het Beter Leven keurmerk en dat het ook niet was aangevraagd.
- B. Vragen over Verordening Ruimte en het bouwvlak (zie bijlage)

Het college wordt verzocht de volgende vragen te beantwoorden:

A1.	Is het college het met ons eens dat hier sprake is van misleidende informatie?
	<p><u>Antwoord:</u> Als er in een bestemmingsplan onwaarheden staan, dan moet dat normaal gesproken aangepast worden.</p> <p>Deze aanpassing is dan wenselijk omdat er een goede beschrijving moet komen van de feitelijke situatie. Dat betekent overigens niet dat het bestemmingsplan ruimtelijk inhoudelijk daar anders van wordt aangezien deze feitelijke informatie niet ruimtelijk relevant is. Het wel of niet hebben van een keurmerk is voor wat betreft de (bouw- en gebruiks)regels in een bestemmingsplan voor een veehouderij niet van belang. In dat kader is het geheel weglaten van dergelijke informatie in bestemmingsplannen soms ook beter.</p> <p>Volledigheidshalve wijzen wij u nog op de ingestuurde reactie aan uw raad van 7 mei 2021 van de Hemelumer hoeve in relatie tot dit keurmerk.</p>
A2.	Moet feitelijke informatie die terecht komt in een bestemmingsplan niet getoetst zijn?
	<p><u>Antwoord:</u> De informatie in het bestemmingsplan is voornamelijk gebaseerd op de onderliggende onderzoeken behorende bij de ontwikkeling. Ook de relevante wet- en regelgeving wordt hierin genoemd waarbij de beoogde ontwikkeling hieraan wordt getoetst. De informatie in een bestemmingsplan wordt dan ook zeker getoetst. Voor feitelijke informatie geldt dat in mindere mate. Daar vindt een grondige</p>

	<p>toetsing plaats indien dat ruimtelijk relevant is. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan de grootte van een perceel of bouwvlak. Daarmee is inzichtelijk te maken wat de verandering is in de huidige situatie ten opzichte van de beoogde situatie.</p> <p>Voor het ruimtelijk onderbouwen van de beoogde ontwikkeling is het hebben van een keurmerk niet van belang. In de ruimtelijk relevante wetgeving is er geen verschil in een veehouderij met een keurmerk en een veehouderij zonder keurmerk. In beide gevallen is er sprake van een veehouderij waarbij er milieurelevante aspecten spelen zoals bijvoorbeeld geur.</p> <p>Antwoord op de vraag is dan ook dat in beginsel alle informatie in een bestemmingsplan wel wordt getoetst maar dat niet kan worden gesteld dat deze toetsing op alle vlakken heel grondig is. Dat laatste geldt met name bij feitelijke (ruimtelijk niet relevante) informatie. Dat laat echter onverlet dat er geen onwaarheden in een bestemmingsplan behoren te staan. In de voorbereiding van het raadsvoorstel zal dit dan ook worden meegenomen.</p>
B1.	<p>Is het College het eens met de stelling dat de rondweg onmisbaar is voor de bedrijfsvoering na de uitbreiding? Zo nee, waar baseert u dat op?</p>
	<p><u>Antwoord:</u> Deze vraag kan alleen door de initiatiefnemer beantwoord worden. Of een bepaalde toegangsweg onmisbaar is voor de bedrijfsvoering is voor ons niet met zekerheid te beantwoorden. Daarvoor is specifieke inhoudelijke kennis van de bedrijfsprocessen nodig. Of er kan worden volstaan met de bestaande toegangsweg is voor ons dus ook niet te beantwoorden. Dat hangt onder meer af van de voorwaarden die worden gesteld aan de bedrijfsvoering vanuit de veehouderij en dergelijke.</p> <p>Deze vraag is voor ons als gemeente ook minder relevant. Als gemeente moeten wij namelijk een oordeel vellen over hetgeen wordt aangevraagd, niet over de wenselijkheid/noodzakelijkheid van een tweede toegangsweg bijvoorbeeld. Feit is dat de initiatiefnemer deze toegangsweg heeft aangevraagd en daarmee dus wenselijk acht voor de bedrijfsvoering (en misschien ook wel noodzakelijk).</p>
B2.	<p>Klopt het dat de rondweg moet worden meegerekend in het bouwvlak? Zo nee, waarom niet?</p>
	<p><u>Antwoord:</u> In de bijlage bij de vragen wordt aangegeven dat de rondweg (verharding van het terrein) een bouwwerk is. Dat is echter onjuist. Het aanbrengen van verharding wordt niet gezien als bouwwerk maar als een “werk”. Voor het verharderen van het terrein, bijvoorbeeld voor het aanleggen van een extra ontsluitingsweg, kan dan op basis van het bestemmingsplan een zogenaamde aanlegvergunning nodig zijn. De bedoelde rondweg is gelegen op een deel van het bestemmingsplan waarvoor geen aanlegvergunningstelsel aan de orde is.</p> <p>Overigens wordt aanvullend opgemerkt dat ook in het geval er wel sprake zou zijn van een bouwwerk, het realiseren van deze weg buiten het bouwvlak op basis van het ontwerpbestemmingsplan zondermeer mogelijk is. Voor andere bouwwerken geldt als eis dat de bouwhoogte buiten het bouwvlak niet hoger dan 2 meter mag zijn en daar zou dan ook aan worden voldaan.</p> <p>Een ontsluitingsweg wordt niet tot het bouwvlak gerekend. Hetzelfde geldt bijvoorbeeld voor een hekwerk rondom een perceel of vlaggenmast. Het bouwvlak markeert de plaats van de clustering van gebouwen. Gebouwen zijn (doorgaans) voor wat betreft het gebruik en de afmetingen ruimtelijk relevant en daarmee dan ook van belang voor een bestemmingsplan. De “andere bouwwerken” (geen gebouw zijnde) zijn klein of hebben minder impact waardoor deze andere bouwwerken in bestemmingsplannen ook buiten dit bouwvlak geplaatst kunnen worden.</p>
B3.	<p>Voldoet de aanvraag dus wel aan Verordening Romte? Zo nee, waarom niet?</p>
	<p><u>Antwoord:</u> Er wordt voldaan aan de Verordening Romte gelet op onze beantwoording onder B2.</p>
B4.	<p>Klopt het dus dat de vaststelling van de Afdeling onder 7.3 in zijn uitspraak van 24 maart 2021, dat voor de bedrijfsuitbreiding een bouwperceel van 2 ha nodig is, op een verkeerde voorstelling van zaken in het Bestemmingsplan de Soal 4? Zo ja, wat zijn daarvan de consequenties. Zo nee, waarom niet?</p>

Antwoord:

In de aangehaalde passage vanuit de uitspraak van de Afdeling gaat het om de vraag of er wel of niet aan de provinciale verordening Romte wordt voldaan. Voor de juiste context wordt de betreffende overweging van de Afdeling hieronder geciteerd (voor zover van belang):

“De Afdeling stelt vast dat voor de bedrijfsuitbreiding een bouwperceel, als bedoeld in artikel 1 van de Verordening, nodig is van 2 ha. Hiervan is 1,5 ha voor de varkenshouderij en 0,5 ha voor mestverwerking en voerbereiding. In artikel 6.1.3, eerste lid, staat dat een bestaand bouwperceel als uitgangspunt een uitbreiding kan krijgen tot een maximale oppervlakte van 1,5 ha. In het geval van Hemelumer Hoeve B.V. zal mestverwerking plaatsvinden. Dit is een activiteit die wordt genoemd in artikel 6.2.1, eerste lid, onder a, van de Verordening. Als deze activiteit plaatsvindt mag voor het bouwperceel worden uitgegaan van een extra oppervlak tot maximaal 0,5 ha. De Afdeling overweegt dat uit artikel 6.1.3, eerste lid, van de Verordening dus volgt dat het bouwperceel in dit geval maximaal 2,0 ha mag bedragen.”

Het is juist dat de beoogde ontwikkeling voorziet in een bouwperceel van bijna 2 Ha. Echter is dit niet alleen ten behoeve van de veehouderij. Dat komt ook duidelijk naar voren in de overweging van de Afdeling. De veehouderij mag 1,5 Ha groot zijn. Voor het overige is er ruimte op het perceel voor “mestverwerking en voerbereiding” (neventak). De Afdeling geeft hiermee aan dat er aan de Verordening Romte wordt voldaan.

In het bestemmingsplan is een speciale functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch, mestverwerking en voerbereiding” opgenomen. Dat ziet op een deel van het bouwperceel.

In onze ogen is er geen sprake van een verkeerde voorstelling van zaken in het bestemmingsplan. Voor de veehouderij wordt (bijna) 1,5 Ha in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt en daarnaast is er ruimte voor (bijna) 0,5 Ha voor mestverwerking (en voerbereiding). Deze mestverwerking en voerbereiding dient ondergeschikt te zijn aan de hoofdbestemming (agrarisch). Daarvan is sprake. Beide elementen komen overeen met de uitgangspunten vanuit de uitgangspunten/beleidsnotitie ten behoeve van het bestemmingsplan Buitengebied.

Tussenantwoord (indien van toepassing):