

---

**SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 35 RvO)**

---

<b>Van</b>	:	<i>Bauke van Dijk (D66)</i>
<b>Datum indiening</b>	:	16 april 2021
<b>Aan (keuze)</b>	:	Het college van burgemeester en wethouders
<b>Onderwerp</b>	:	Hemelumer Hoeve/RVS
<b>Wijze van beantwoording</b>	:	Schriftelijk (binnen 30 dagen)
<b>Datum tussenantwoord (indien van toepassing)</b>	:	:
<b>Datum beantwoording</b>	:	18 mei 2021

**Toelichting:****Bestemmingsplan buitengebied SúdwestFryslan**

*5.3.3 Niet-grondgebonden agrarische bedrijven Niet-grondgebonden landbouw is voor de bedrijfsvoering niet gebonden aan omliggende agrarische gronden en ook niet afhankelijk van de kwaliteit van die gronden. De intensieve veehouderij is een vorm van niet-grondgebonden landbouw. Dit bestemmingsplan biedt geen vestigingsmogelijkheid voor nieuwe nietgrondgebonden landbouw. Naast de milieubelasting (emissies) speelt, vanwege de vereiste bebouwing, ook de ruimtelijke beïnvloeding van de gebiedskenmerken en het landschap een rol (grootschaligheid en bouwmassa). Bij bestaande niet-grondgebonden bedrijven handhaven wij de huidige bebouwingmogelijkheden (bestaande rechten worden daarmee niet aangetast) Daarnaast is een binnenplanse afwijkingmogelijkheid opgenomen om nog eens 10% extra bebouwing toe te staan boven wat bij recht is toegestaan tot een maximum van 1,5 ha. Medewerking kan alleen verleend wordt op basis van dierenwelzijn, wet-en regelgeving en/of technische innovaties. Als voorwaarde geldt wel dat het aantal dierplaatsen niet mag toenemen. Bestaande nietgrondgebonden bedrijven met een oppervlakte van meer dan 1,5 ha hebben geen uitbreidingsmogelijkheden meer. Hiermee krijgen bestaande nietgrondgebonden bedrijven uitbreidingsmogelijkheden die aansluiten bij de mogelijkheden die grondgebonden bedrijven bij recht krijgen (1,5 ha). Mede gelet op het rijks- en provinciaal beleid is verdere uitbreiding niet mogelijk.*

**Het college wordt verzocht de volgende vragen te beantwoorden:**

1.	Het Bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân is van toepassing op de varkenshouderij in Hemelum. Op grond artikel 3.2 sub a van dit plan en paragraaf 5.3.3. van de <a href="#">Toelichting</a> is de beoogde uitbreiding niet mogelijk. Bent u het daarmee eens?
	<b>Antwoord:</b> Op grond van het geldende bestemmingsplan (Buitengebied Súdwest-Fryslân) mag de oppervlakte van een bouwvlak van niet-grondgebonden agrarische bedrijven maximaal 1,5 ha bedragen. Een niet-grondgebonden veehouderijbedrijf is op de verbeelding (plankaart) voorzien van een bouwvlak. De bebouwing moet dan binnen dit bouwvlak worden gebouwd. Met een binnenplanse afwijking op het bestemmingsplan is ten behoeve van dierenwelzijn een vergroting van het bouwvlak van 1,5 Ha met 10% mogelijk als dit in het kader van verbetering van de dierenwelzijn is.

	<p>De varkenshouderij uit Hemelum is een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf met de functieaanduiding “intensieve veehouderij” en heeft dus een bouwvlak op het perceel. In de bestaande situatie is het bouwvlak voor dit bedrijf in het bestemmingsplan nu ongeveer 1,25 Ha. Dit huidige bouwvlak is nog niet volgebouwd (achter de bestaande stallen is nu nog een deel bouwvlak met een diepte van iets meer dan 30 meter onbebouwd).</p> <p>De veehouderij wil nu het bestaande bouwvlak iets anders positioneren en tevens vergroten naar de (op basis van het gemeentelijk beleid maximaal toegestane) 1,5 Ha. Omdat het plan voorziet in aanpassing (en deels vergroting) van het bouwvlak, is er een aanpassing van het bestemmingsplan nodig. Dit komt doordat het initiatief deels buiten het huidige ingetekende bouwvlak valt.</p> <p>Het is dus juist dat op basis van de huidige regels van het bestemmingsplan (bouwen binnen bouwvlak) deze gevraagde ontwikkeling niet mogelijk is.</p>
2.	<p>Kunt u bevestigen dat het Bestemmingsplan de Soal 4 een partiële herziening is van het Bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân die de beoogde uitbreiding mogelijk moest maken?</p>
	<p><u>Antwoord:</u> Het bestemmingsplan De Soal 4 is inderdaad een partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Sudwest-Fryslan.</p>
3.	<p>In de <a href="#">startnotitie</a> gevoegd bij het raadsvoorstel voor 8 maart 2018 stond: ‘Zoals aangegeven past de voorgenomen uitbreiding in het vastgestelde beleid’. De wethouder heeft dit in raads- en commissie vergaderingen mondeling herhaald. Bent u het met mij eens dat dit een verkeerde voorstelling van zaken was die de raadsleden op het verkeerde been kon zetten?</p>
	<p><u>Antwoord:</u> In onze ogen past de voorgenomen uitbreiding wel in het vastgestelde beleid. In het geldende bestemmingsplan mag de oppervlakte van een niet-grondgebonden veehouderij namelijk maximaal 1,5 Ha bedragen. Dat komt overeen met de door uw raad in 2012 vastgestelde Beleidsnotitie Buitengebieden.</p> <p>De voorgenomen aanpassing van de veehouderij voorziet in een bouwvlak van 1,5 Ha ten behoeve van de veehouderij. Daarmee is dat dus passend binnen de beleidsuitgangspunten van de gemeente.</p> <p>In de feitelijke situatie ligt er een bouwvlak van ca 1,25 Ha, maar op basis van de beleidsuitgangspunten van onze gemeente is dit te vergroten naar 1,5 Ha. Dit is dan ook de reden waarom het als zodanig is opgenomen in de aangehaalde startnotitie.</p>
4.	<p>In het verweer namens de gemeenteraad heeft de advocaat bij de Raad van State betoogd dat de raad bereid was af te wijken van het vigerende bestemmingsplan op voorwaarde dat de geurnorm naar 2.0 ou/m3 verlaagd zou worden conform het GGD advies. Dat is onjuist. Toen de uitbreiding van de Hemelum Hoeve aan de raad werd voorgesteld had de raad juist het Bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld. Hierin was vastgelegd dat de raad geen verdere uitbreiding van de intensieve veehouderij wilde in haar gemeente. De raad was het niet eens met het college om van het zojuist vastgestelde beleid af te wijken. Waarom heeft de advocaat dit in het verweer namens de gemeenteraad niet duidelijk gemaakt door de toepasselijke artikelen van het vigerende Bestemmingsplan te noemen?</p>
	<p><u>Antwoord:</u> Het standpunt van uw raad is in onze ogen duidelijk naar voren gekomen en gebracht door de advocaat. In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspaak van de Raad van State is dit ook in rechtsoverweging 10 goed te lezen. Hierin heeft de Raad van State aangegeven welk standpunt uw raad heeft ingenomen in relatie tot het huidige bestemmingsplan:</p> <p><i>“De raad is nu van mening dat wat bij recht is toegestaan in het bestemmingsplan “Buitengebied Súdwest-Fryslân” de bovengrens vormt voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie van het topfokbedrijf. Dit betekent dat de raad niet bereid is om planologische medewerking te verlenen aan de nu beoogde uitbreiding van het intensieve veehouderijbedrijf.”</i></p> <p>In de beroepsprocedure is er geen discussie geweest over of het initiatief in strijd was met het bestemmingsplan Buitengebied (en welke artikelen dit dan betrof). Omdat deze strijdigheid aanwezig was, is er juist een partieel bestemmingsplan voorbereid (en uiteindelijk geweigerd).</p>

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft voor wat betreft het blijven vasthouden aan de regels van het bestemmingsplan wel opgemerkt dat er op basis van ruimtelijke argumenten moet worden onderbouwd waarom er geen medewerking aan een afwijking op het huidige bestemmingsplan kan worden verleend. Dat is bij het nieuw te nemen besluit op het verzoek tot vaststellen van het nieuwe partiele bestemmingsplan, gelet op de uitspraak, erg belangrijk. Onderbouwd zal moeten worden of er ruimtelijke argumenten zijn waardoor het initiatief niet kan doorgaan. Aan de afweging van de ruimtelijke belangen wordt op dit moment gewerkt, zodat er een gedegen en onderbouwd voorstel aan uw raad kan worden voorgelegd.