

SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 35 RvO)

Van	:	<i>B.A. Walsma GBTL</i>
Datum indiening	:	28 maart 2021
Aan (keuze)	:	Het college van burgemeester en wethouders
Onderwerp	:	Uitspraak Afdeling van de Raad van State inzake de Hemelumer Hoeve te Hemelum
Wijze van beantwoording	:	Schriftelijk (binnen 30 dagen)
Datum tussenantwoord (indien van toepassing)	:	
Datum beantwoording	:	20 april 2021

Toelichting:

Op 24 maart 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak uitspraak gedaan in de beroepsprocedure aangaande de Hemelumer Hoeve B.V. te Hemelum. De strekking van de uitspraak is dat het beroep van de Hemelumer Hoeve B.V. gegrond is verklaard en beide besluiten zijn vernietigd. De Afdeling stelt vast dat de besluiten onzorgvuldig zijn genomen en gebrekkig zijn gemotiveerd.

Het college wordt verzocht de volgende vragen te beantwoorden:

1.	Er dienen nieuwe besluiten te worden genomen. In hoeverre kan, in zijn algemeenheid, inmiddels <u>veranderde wetgeving</u> over deze materie van toepassing zijn en zijn invloed hebben op deze nieuw te nemen besluiten?
	<u>Antwoord:</u> Het besluit op de aanvraag tot vaststelling van een nieuw bestemmingsplan is afgewezen door de raad (en op basis hiervan is de gevraagde omgevingsvergunning voor het project door het college van burgemeester en wethouders geweigerd). Beide besluiten zijn nu door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigd. Dat betekent dat er nu een nieuw besluit moet worden genomen op het verzoek tot het vaststellen van het gevraagde nieuwe bestemmingsplan (en vervolgens een besluit op de aanvraag omgevingsvergunning). Hierbij moet rekening worden gehouden met de wet- en regelgeving van dit moment. De eventueel veranderende wetgeving is dus van invloed op de nieuw te nemen besluiten.
2.	Het college zal zich ongetwijfeld beraden over de vervolgstappen. Het indienen van nieuwe besluiten ligt uiteraard voor de hand maar is het instellen van hoger beroep ook mogelijk bij de Raad en in hoeverre kansrijk?
	<u>Antwoord:</u> Het instellen van hoger beroep is niet mogelijk. Dit komt doordat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de hoogste bestuursrechter is en in de betreffende beroepszaak uitspraak heeft gedaan in laatste instantie. Daarmee is de (beroeps)procedure ten einde.

3.	<p>Kan worden aangegeven hoe de inwoners van Hemelum mee worden genomen bij het vervolgproces?</p> <p><u>Antwoord:</u></p> <p>In de voorbereiding van het inmiddels vernietigde besluit zijn de inwoners van Hemelum meegenomen in het proces en hebben ook gelegenheid gekregen zienswijzen in te dienen. In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt nadrukkelijk aangegeven dat het niet nodig is nogmaals afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht toe te passen. Dit betekent dat er niet nogmaals formeel een gelegenheid wordt gegeven voor het indienen van een zienswijze. Daar is gelet op de uitspraak (binnen 20 weken een nieuw besluit) ook geen tijd voor.</p> <p>In het nieuwe raadsvoorstel zal het college alle reeds ingediende zienswijzen betrekken en aan de raad voorleggen. Dit betekent dat de belangen van de inwoners van Hemelum wederom een plek krijgen in het besluitvormingsproces. Tevens heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de werkgroep bestaande uit een aantal inwoners van Hemelum en wethouder Faber. Ook is er een gesprek geweest met de Hemelumer Hoeve. Beide partijen zijn hierbij aanvullend in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 23 april 2021 eventueel aanvullende argumenten naar voren te brengen die bij de beoordeling kunnen worden meegenomen.</p> <p>Door de uitspraak moeten er nu binnen 20 weken nieuwe besluiten genomen worden. Zo dient uw gemeenteraad een nieuw besluit te nemen op het oorspronkelijke verzoek tot de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan voor de Hemelumerhoeve. Vervolgens zal ons college een besluit op de aanvraag omgevingsvergunning moeten nemen. Om binnen de gegeven termijn te blijven, wordt het verzoek tot vaststelling van het bestemmingsplan van de Hemelumerhoeve voorgelegd aan uw raad in de vergadering van 8 juli 2021 (en dus de commissie DSO van 22 juni 2021). Op dit moment wordt de (juridische) onderbouwing van het raadsvoorstel opgesteld door onze externe juridische adviseur (advocaat). Hierbij wordt gekeken of de oorspronkelijke onderbouwing voor het vaststellen van het bestemmingsplan nog actueel is (gelet op eventuele wetswijzigingen) en wordt er een onderbouwing geschreven voor het niet vaststellen van het bestemmingsplan. Op basis hiervan kan u een goed gemotiveerd besluit nemen.</p>
4.	<p>In hoeverre kunnen <u>recente maatschappelijk veranderde denkwijzen</u> over mega staluitbreidingen zijn invloed hebben c.q. opgenomen worden in deze gemaakte besluiten dan wel gerechtelijke uitspraken?</p>
	<p><u>Antwoord:</u></p> <p>Duidelijk is dat als gevolg van de rechtelijke uitspraak de raad een nieuw besluit moet nemen op het verzoek tot het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan. Daarbij zal de rechtelijke uitspraak in acht moeten worden genomen. In de uitspraak maakt de hoogste bestuursrechter ook duidelijk welk toetsingskader de raad bij het nieuw te nemen besluit moet hanteren. Het nieuw te nemen besluit dient namelijk in de eerste plaats te zijn ingegeven door een goede ruimtelijke onderbouwing. De relevante wet- en regelgeving moet hierbij worden betrokken. De eventuele maatschappelijk veranderde denkwijze over mega staluitbreidingen kan hierbij een rol spelen, maar vormt op zichzelf een onvoldoende dragende onderbouwing (volgens de uitspraak van de hoogste bestuursrechter).</p>