

Ons nummer: O20.001109



## Schriftelijke reactie toezegging

Raad/commissie	Commissie BM
Datum vergadering	17 juni 2020
Onderwerp	Inkoop Wmo-maatwerkvoorzieningen/keuzevrijheid
Toezegging gedaan door	Gea Wielinga

### Omschrijving toezegging

n.a.v. agendapunt 5. Inkoop Wmo-voorzieningen zegt het college toe om de raad een schriftelijke toelichting te geven waar en op welke manier in de Wmo-wet omschreven staat hoe de keuzevrijheid van de inwoner geregeld is en dat het nieuwe systeem op deze manier kan.

### Datum schriftelijke reactie

24 juni 2020

### Schriftelijke reactie

In deze reactie gaan we eerst in op wat in de wet staat en vervolgens de jurisprudentie hierover.

### Wet maatschappelijke ondersteuning 2015

In de wet is vastgelegd dat er keuze moet zijn tussen een maatwerkvoorziening in natura of een Persoonsgebondenbudget (Pgb).

In artikel 2.3.1 van de Wmo 2015 staat: Het college draagt er zorg voor dat aan personen die daarvoor in aanmerking komen, een maatwerkvoorziening wordt verstrekt.

In artikel 2.3.6, lid 1 van de Wmo 2015 wordt vermeld: Indien de cliënt dit wenst verstrekt het college hem een persoonsgebonden budget dat de cliënt in staat stelt de diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen die tot de maatwerkvoorziening behoren van derden te betrekken.

In lid 2 staan de voorwaarden die aan de cliënt gesteld worden om in aanmerking te komen voor een Pgb.

De keuzemogelijkheid tussen verschillende aanbieders is niet in de wet vastgelegd. Wel staat in artikel 2.1.2 van de Wmo 2015 het een en het ander beschreven over waar een Beleidsplan aandacht aan moet besteden. Onder andere aan “keuzemogelijkheden tussen aanbieders voor degenen aan wie een maatwerkvoorziening wordt verstrekt, waarbij rekening wordt gehouden met de godsdienstige gezindheid, de levensovertuiging en de culturele achtergrond van cliënten, in het bijzonder voor kleine doelgroepen”.

In de toelichting op dit artikel staat:

Voorkomen moet worden dat de gemeenten onvoldoende oog zouden hebben voor kwetsbare burgers met specifieke problemen die slechts bij enkelen voorkomen. Daarom zal het beleidsplan zich er rekenschap van moeten geven dat er wellicht bijzondere maatregelen noodzakelijk zijn voor de ondersteuning van kleine doelgroepen.

Doordat wij een open house constructie hebben, gaat ons beleidsplan hier niet verder op in. Bij de voorgestelde aanbesteding zullen we deze afweging wel maken.

Er is dus op grond van de wet geen recht op de keuzemogelijkheid tussen zorgaanbieders. Iets wat er volgens de wet duidelijk wel is tussen Zorg in Natura (ZIN) en een pgb.

#### **Jurisprudentie**

Wat betreft de keuze mogelijkheid tussen zorgaanbieders is door de Rechtbank Zeeland-West-Brabant vorig jaar een uitspraak gedaan waaruit blijkt dat een belanghebbende uit artikel 2.1.2 van de Wmo 2015 niet het recht kan ontleen dat hij recht heeft op vrije keuze uit de gecontracteerde zorgaanbieders. De gemeente heeft per wijk één zorgaanbieder voor HH gecontracteerd. Bij dit oordeel heeft de rechtbank betrokken dat belanghebbende met een pgb zelf de inkoop van zijn huishoudelijke hulp kan regelen. (uitspraak ECLI:NL:RBZWB:2019:5775).

Conclusie: Aan artikel 2.1.2, vierde lid, aanhef en onderdeel c Wmo 2015 kan geen recht op vrije keuze uit de gecontacteerde zorgaanbieders worden ontleend.