

Een werkplaats is aangevraagd waarbij duidelijk is aangegeven dat het gaat om kleine onderhoudswerkzaamheden. Dit is ook aangegeven in de niet technische samenvatting onder overige activiteiten. Grote onderhoudswerkzaamheden zoals het uit elkaar halen van motoren e.d. zijn niet aangevraagd en worden met de vergunning ook niet vergund. De zienswijze achten wij ongegrond.

Niet technische samenvatting

ad 78) loon- en dorsbedrijf

Dat werkzaamheden voor derden worden verricht blijkt duidelijk uit de aanvraag. In de niet technische samenvatting is zelfs aangegeven: 'Ten behoeve van dors- en perswerkzaamheden voor derden beschikt de inrichting over een dorsmachine'. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

ad 79) doelstelling in samenvatting

Een revisievergunning vervangt na verlening alle andere vergunningen. In die zin valt er weinig op af te dingen dat in de samenvatting is aangegeven dat het doel is een overzichtelijke en actuele vergunnings situatie te bewerkstelligen. Daarvoor is ooit dit wettelijk instrument door de wetgever bedacht. De zienswijze achten wij ongegrond.

ad 80) emissiearme condities

Op basis van de in de aanvraag overlegde gegevens hebben wij geen reden om te twijfelen aan de toegepaste BBT om emissie te reduceren. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Vleeskuikenbedrijf

ad 81) afvoer in avond

Zie onze overwegingen en afhandeling onder ad 9). Wij achten deze zienswijze gegrond.

ad 82) legen spoelwaterkelder

In het geluidrapport is ledigen spoelwaterput opgenomen in de representatieve bedrijfssituatie. Daarbij wordt met behulp van een kleine tractor het water overgepompt naar de spoelwatersilo. Als dit regelmatig gebeurt en de pompcapaciteit voldoende groot is, zien wij niet in waarom de voorziene tijdsduur van 20 minuten in de dag niet toereikend zou zijn. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 83) vullen giertanks

Dat is meer dan duidelijk beschreven in paragraaf 2.6 van het geluidrapport. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

ad 84) openstaande deuren

In het geluidrapport is uitgegaan van het werken met gesloten deuren wat betreft in pandige activiteiten. Bij de ontwerp-beschikking hebben wij dit niet vastgelegd in een voorschrift. Wij achten deze zienswijze in zoverre gegrond dat wij alsnog een dergelijke voorschrift aan de vergunning hebben verbonden.

Akkerbouwbedrijf

ad 85) toelichting activiteiten

Appellant geeft niet aan waarop wordt bedoeld. Wij kunnen daarom niets met dergelijke beweringen. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 86) bouwvergunning mestplaat

Deze zienswijze heeft betrekking op het naleven van een eerder verleende vergunning. Dat valt buitens ons beoordelingskader voor het verlenen van de nu aangevraagde vergunning. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Lucht

ad 87) uitstoot bestaande machines

Voor de afhandeling van deze zienswijze verwijzen wij naar de afhandeling onder 38 en 43). Deze zienswijze achten wij ongegrond

Bodem

ad 88) Opslag gevaarlijke stoffen

Wij zijn ons gehouden ervan uit te gaan van wat is aangevraagd. Daarop heeft de vergunning betrekking en niet op iets anders. De zienswijze achten wij ongegrond.

Afvalwater

ad 89) afwateringsput i.r.t. IPPC

Voor de afhandeling verwijzen wij naar onze overwegingen onder 32, 33 en 34). Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Reactie op vernieuwd geluidonderzoek van 25 februari 2016

ad 90) aanleiding nieuw geluidonderzoek 21 februari 2016

Het rapport van 21 februari 2016 is als aanvulling op de aanvraag ingediend en is gelet op de datum actueler als het rapport dat in eerste instantie bij de aanvraag was gevoegd. Om die reden hebben wij ons bij de beoordeling en onze afweging op het meest actuele rapport gericht. Overigens is de aanleiding van de actualisatie wel beschreven in de alinea. De actualisatie heeft plaatsgevonden in verband met de gewijzigde bouwaanvraag van de nieuwe aardappelloods. De zienswijze achten wij ongegrond.

ad 91) aantal gezinnen

De situatietekening laat in het midden hoeveel gezinnen ergens wonen. Nesserlaan 4a maakt geen onderdeel uit van de inrichting en is als gevoelig object meegenomen in de aanvraag. Niet duidelijk is wat hieraan fout zou zijn. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Activiteiten en bedrijfstijden

ad 92) aantallen

Waarschijnlijk doelt appellant op de tabellen 3.5.1, 3.5.2 en 3.6.1. In de paragrafen 3.5 en 3.6 worden nl. geen aantallen beschreven. Wij baseren ons op de gegevens in de aanvraag. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat de opgegeven aantallen niet representatief zouden zijn voor de aangevraagde bedrijfssituatie. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 93) opritten

Wij baseren ons op de gegevens in de aanvraag. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat de verdeling van verkeer over de uitritten, waarvan in het geluidrapport is uitgegaan, niet mogelijk zou zijn voor de voorgestane bedrijfssituatie. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 94) inschuurlijn

Wij baseren ons op de gegevens in de aanvraag. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat de inschuurlijn niet onder de overkapping zou kunnen staan. Een aanvraag hoeft niet betrekking te hebben op de situatie zoals die nu is. Het gaat immers over de situatie voor de komende tijd. Een ambtelijke vaststelling waar nu de inschuurlijn staat voegt niets toe. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Nesserlaan 3

ad 95) avonduren

Mts. Giliam zal zich moeten houden aan de te verlenen vergunning. Voor zover geluidnormen worden overschreden of activiteiten plaatsvinden die niet zijn vergund, dan is dat een kwestie van toezicht en handhaving. De zienswijze achten wij ongegrond.

Bedrijfsvoering

ad 96 en 97) kapspaanders

Wij baseren ons op de gegevens in de aanvraag. Wij achten deze zienswijzen ongegrond.

Vleeskuikengedeelte

ad 98 t/m 100) gegevens mbt het houden van mestkuiken

Wij baseren ons op de gegevens in de aanvraag. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat de gegevens met betrekking tot de ventilatie, de planning etc. niet zouden kloppen. Duidelijk is uitgelegd hoe de ventilatie werkt en wij kunnen die uitleg volgen en plaatsen bij de aangevraagde bedrijfsactiviteiten. Wij achten deze zienswijzen ongegrond.

ad 101) kraantje

Het is niet duidelijk wat u bedoelt met de niet juiste voorstelling van zaken met betrekking tot het kraantje. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

Akkerbouwgedeelte

ad 102) voorstelling van zaken met betrekking tot akkerbouw

In de aanvraag is aangegeven met welke transportbewegingen en dergelijke rekening gehouden moet worden. Uit niets blijkt dat deze zaken bij de aangevraagde bedrijfsvoering niet zouden kloppen. Wij hebben daarom dat wat in de aanvraag staat als uitgangspunt te nemen en daarop is de vergunning gebaseerd. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

ad 103) geluidrelevantie inschuren

In het geluidrapport zijn alle relevante geluidbronnen meegenomen in de berekening en de uitkomsten maken duidelijk onder welke omstandigheden met welke geluidbelasting rekening gehouden dient te worden. Wij hebben het geluidrapport beoordeeld en hebben geen reden aan te nemen dat de berekende uitkomsten niet zouden kloppen. Deze zienswijze achten wij daarom ongegrond.

ad 104) uitloop in de nacht

In het geluidrapport is aangegeven dat de uitloop in de nacht tot 01.00 gebruikt wordt, als de weersvoorspelling voor de andere dag slecht is. Die omstandigheid staat los van het al dan niet werken voor derden. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat wat in het geluidrapport is omschreven niet zou kloppen. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 105) voorkomen nachtelijke oogstwerkzaamheden

Wij kunnen niet achteraf nagaan of uw bewering juist is dat in het verleden veel meer werkzaamheden hebben plaatsgevonden in de nachtperiode. Wij vinden dat ook niet relevant. Onze overwegingen zijn gebaseerd op datgene wat is aangevraagd. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 106) plaats van inschuren

In de aanvraag is duidelijk aangegeven van welke plaats moet worden uitgegaan. Wij zijn gehouden onze beslissing te baseren op de aangevraagde activiteit. Dat nu de praktijk mogelijk anders is, doet daaraan niet af. De zienswijze achten wij ongegrond.

ad 107) rooimachines

De aanvraag en vergunning sluit niet uit dat meerdere rooimachines binnen de inrichting aanwezig zijn. Machinebergingen die zijn voorzien in de aanvraag, zijn bedoeld om dergelijk zaken te bergen. Wij zien niet wat voor verschil het maakt of er nu één of twee staan. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 108) afvoer oogst

Wij baseren ons op datgene wat is aangevraagd. Wij hebben geen aanleiding te veronderstellen dat de uitgangspunten in het geluidrapport onjuist zouden kunnen zijn voor de aangevraagde bedrijfssituatie. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Potertijd

ad 109) terrein

Indien in de praktijk blijkt dat geluidnormen worden overschreden ten gevolge van oneffenheden in het terrein dan kan handhavend worden opgetreden. Het bedrijf zal dan haar maatregelen moeten nemen. Dit valt buiten het kader van de vergunning.

ad 110 en 111) gebruik en laadplaats sproeimachine

Wij baseren ons op datgene wat is aangevraagd. Wij hebben geen aanleiding te veronderstellen dat de uitgangspunten in het geluidrapport onjuist zouden kunnen zijn voor de aangevraagde bedrijfssituatie. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 112) shovel en verreiker

Niet alle activiteiten lenen zich ervoor om onder de overkapping te brengen. De activiteiten met shovel en verreiker zijn beschreven in het geluidrapport en meegenomen in de berekeningen. Op basis van de berekende geluidbelasting zien wij geen aanleiding de vergunning te weigeren. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 113) afvoeren mest

Wij dienen uit te gaan van de beschreven bedrijfsvoering. Dat is voor ons het uitgangspunt en daar treden wij niet in. Het is aan ons om te beoordelen of de bedrijfsvoering in het belang van de bescherming van het milieu kan worden toegestaan en zo ja onder de voorwaarden waaronder. Gelet op het incidentele karakter van deze activiteit is er geen reden om in het belang van de bescherming van het milieu vergunning te weigeren. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 114) en 115) openstaande deuren tijdens schoonspuiten stallen

De geopende deur bevindt zich op een afstand van 125 m tot de meest nabijgelegen woning. Bij deze afstand is geen sprake van zodanige hinderaspecten dat dit de verplichting noodzakelijk maakt de deuren gesloten te houden. Op het moment dat geen dieren in de stal aanwezig zijn en de mest eruit gereden is, dan is de geuremissie veel lager. Dat wat aan geur nog vrijkomt bij het schoonspuiten staat daarbij niet in verhouding. Dat bij het afvoeren van de kuikens deze via de deur naar buiten moeten, maakt dat deze op gegeven moment open zijn. Bij dergelijke activiteiten zijn geurpieken niet te voorkomen, maar dat zij zo. Dit wil niet zeggen dat de geurnormen van de Wet geurhinder en veehouderij worden overschreden. De geurfactoren in de Regeling geurhinder en veehouderij zijn gebaseerd op een normale bedrijfsvoering en daar hoort het op gezette tijden vangen in inladen van de kippen ook bij. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 116) plaats reiniging

Het reinigen van laadschop of verreiker gebeurt op de betonverharding voor de kuikenstallen. Dat is aangegeven in het geluidrapport. Dat deze door mest rijden is waarschijnlijk ook de reden waarom ze worden schoongemaakt, alvorens ze naar een volgend bedrijf gaan om daar te worden ingezet. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

ad 117) ontsmetting stallen

Van uit milieuoverwegingen is er geen reden om eisen te stellen aan de frequentie van het ontsmetten van de stallen. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 118) relevantie ontsmetter

Ontsmetten gebeurt in pandig met gesloten deuren. Wij vinden het daarom aannemelijk dat dit akoestisch niet relevant is. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Beoordeling geluidniveau

ad 119 a t/m g en 120) tijdsduren

Wij baseren ons ook op dat punt op datgene wat is aangevraagd. Wij hebben geen enkele aanleiding te veronderstellen dat de uitgangspunten in het geluidrapport onjuist zouden kunnen zijn voor de aangevraagde bedrijfssituatie. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 121) personenauto's

Hiermee worden alle personenauto's bedoeld van bezoekers die de inrichting aandoen. Dat kan ook een dierenarts zijn. Voor ons is niet duidelijk wat hieraan niet duidelijk is. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 122) extreme weersomstandigheden

In de considerans hebben wij toegelicht wat wordt verstaan onder extreme weersomstandigheden. Dit is het geval bij een buitentemperatuur hoger dan 30 °C en relatieve luchtvochtigheid hoger dan 60%. Ons inziens is daarmee eenduidig uitgelegd wat onder extreme weersomstandigheden moet worden verstaan. Wij achten de zienswijze ongegrond.

ad 123) ongewone voorvallen

Het begrip 'ongewoon voorval' is niet gedefinieerd in de Wet milieubeheer. Op grond van de jurisprudentie van de bestuursrechter wordt eronder verstaan: elke gebeurtenis in een inrichting, ongeacht de oorzaak van die gebeurtenis, die afwijkt van de normale bedrijfsactiviteiten en waardoor nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan of dreigen te ontstaan. De reikwijdte loopt van kleine incidenten, zoals lichte bedrijfsstoringen met verwaarloosbare gevolgen, tot grote rampen. Uw voorbeeld valt niet onder ongewone voorvallen. Wij achten uw zienswijze ongegrond.

Stalsystemen

ad 124) warmtewisselaar

Dat in de zomer de lengteventilatie wordt bijgeschakeld, laat onverlet dat de warmtewisselaar daarnaast gewoon haar werk doet. Dit is ook zo beschreven in de toelichting op de V-Stacksberekening. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 125) tabel 3.5.1

Wij baseren ons op datgene wat is aangevraagd. Wij hebben geen enkele aanleiding te veronderstellen dat de uitgangspunten in het geluidrapport onjuist zouden kunnen zijn voor de aangevraagde bedrijfssituatie. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Zomersituatie

ad 126) zomersituatie

Wij baseren ons op datgene wat is aangevraagd. Wij hebben geen enkele aanleiding te veronderstellen dat de uitgangspunten in het geluidrapport of elders in de aanvraag onjuist zouden kunnen zijn voor de aangevraagde bedrijfssituatie. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Piekgeluidniveaus

ad 127) metingen geluidpiekniveaus

Het klopt dat ten bate van de aanvraag geen metingen zijn verricht van de geluidpiekniveaus. Deze zijn berekend in het geluidmodel dat de basis is van het geluidrapport. De gekozen uitgangspunten voor de berekeningen zijn plausibel, waardoor metingen geen toegevoegde waarde hebben. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Indirecte hinder

ad 128) indirecte hinder

Wij baseren ons op datgene wat is aangevraagd. Wij hebben geen enkele aanleiding te veronderstellen dat de uitgangspunten in het geluidrapport of elders in de aanvraag onjuist zouden kunnen zijn voor de aangevraagde bedrijfssituatie. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Best beschikbare technieken

ad 129) isolatie

Het stalsysteem heeft geen eisen toegekend aan dakisolatie. De vloer dient over voldoende warmteweerstand te beschikken. Volgens de aanvraag is dit het geval. Voor zover het in de praktijk anders blijkt te zijn dan kan daartegen handhavend worden opgetreden. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

ad 130) stalsysteem

In de aanvraag is aangegeven dat de stal voldoet aan de stalbeschrijving die behoort bij stalsysteem: 'Stal met luchtmengsysteem voor droging strooisellaag in combinatie met een warmtewisselaar'. Voor zover het in de praktijk anders blijkt te zijn dan kan daartegen handhavend worden opgetreden. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

Akkerbouw

ad 131) realisatie eerder verleende vergunningen

Het is niet duidelijk wat appelland bedoeld met dat het oorspronkelijk vergunde bouwplan niet is gerealiseerd en wat daarvan de gevolgtrekking zou moeten zijn. Voor de beoordeling is de aangevraagde situatie beoordeeld. Bestaande vergunningen spelen in zoverre een rol dat

sprake is van bestaande rechten waar rekening mee is gehouden. De vergunningen op basis waarvan sprake is van bestaande rechten hebben wij benoemd in de considerans. Voor zover wij nagaan zijn de activiteiten die in die vergunningen zijn geregeld ook in uitvoering gebracht. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 132) laadplatform

Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij navraag gedaan bij de aanvrager gedaan wat moet worden verstaan onder het in de zienswijze benoemde laadplatform. Daarop is door aanvrager aangegeven dat daarmee kennelijk de oprijdplaat is bedoeld om met een heftruck een aardappelkrat in of uit een vrachtwagen te kunnen rijden. Dit in- of uitrijden is meegenomen in het geluidrapport onder situatie 3 (3 vrachtwagens per dag in combinatie met een heftruck gedurende 3 x 30 minuten). Het platform wordt niet gebruikt tijdens inschuren oogst. Wat ons betreft is daarmee voldoende helder gemaakt wat dit laadplatform inhoudt en dat gebruik hiervan bij de afvoer van aardappels per vrachtwagen is meegenomen in het geluidrapport. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Akoestische modellering

ad 133) geluiduitstraling

In het geluidrapport is bij de geluidrelevante activiteiten aangegeven of sprake is van open of gesloten deuren. Op de berekeningen valt in die zin weinig aan te merken. Als maatregel hebben wij het gesloten houden van deuren niet als maatregel voorgeschreven. In die zin achten wij deze zienswijze gegrond. Naar aanleiding van deze zienswijze zijn alsnog voorschriften opgenomen.

ad 134 a t/m e geluidsbronnen

Wij baseren ons op datgene wat is aangevraagd. Wij hebben geen enkele aanleiding te veronderstellen dat de uitgangspunten in het geluidrapport onjuist zouden kunnen zijn voor de aangevraagde bedrijfssituatie. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Berekende geluidniveaus in de omgeving

Ad 135) zomerperiode

Wij baseren ons op datgene wat is aangevraagd. Wij hebben geen enkele aanleiding te veronderstellen dat de uitgangspunten in het geluidrapport onjuist zouden kunnen zijn voor de aangevraagde bedrijfssituatie. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Rekenresultaten

ad 136) geluidruimte

In de considerans hebben wij aangegeven hoe de berekende geluidwaarden zich verhouden tot de Handreiking Industrielawaai en het bestaande recht. Daarbij hebben wij een afweging gemaakt waarom wij vinden dat de aangevraagde geluidniveaus vergund kunnen worden. Appellant geeft aan dat hij vindt dat meer geluidruimte niet mogelijk zou moeten zijn. Niet is aangegeven waarom onze motivatie niet juist zou zijn. Daarom verwijzen wij nogmaals naar onze overwegingen in de considerans. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 137) veranderingen

De belangrijkste veranderingen die zijn aangevraagd zijn benoemd in de considerans op pagina 5. Dat wil niet zeggen dat andere veranderingen niet aangevraagd zijn. Er is sprake van een aanvraag om revisievergunning waarbij de activiteiten die de inrichting wil ondernemen, zowel reeds bestaande als nog niet eerder vergunde activiteiten zijn aangevraagd. Als daar eerder geconstateerde verandering door FUMO niet meer in de aanvraag terug te vinden zijn, worden die kennelijk niet meer uitgevoerd. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

ad 138 a en b) tegenstrijdigheden

Kennelijk voelt appellant zich beledigd, maar wij baseren ons op datgene wat is aangevraagd. Wij hebben geen enkele aanleiding te veronderstellen dat de uitgangspunten in de aanvraag onjuist zouden kunnen zijn voor de aangevraagde bedrijfssituatie. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 139) klachten

Wij behandelen een aanvraag om vergunning. Dat is iets anders dan een klacht. Op basis van de bij de aanvraag overlegde gegevens, waaronder het geluidrapport, komen wij tot de conclusie dat de aangevraagde bedrijfssituatie aan de te stellen geluidnormen kan voldoen. Indien dan naderhand toch sprake is van klachten, is dit een kwestie van controleren en zo nodig handhaven. Wij achten de zienswijze ongegrond.

ad 140) termijnoverschrijding

Terecht wordt gesteld dat de behandeltermijn fors is overschreden. Dit doet er echter niets aan af dat wij wel gehouden zijn een besluit te nemen over de aanvraag binnen de daarvoor geldende kaders.

Beoordeling Activiteitenbesluit milieubeheer

ad 141) schoonwater en mest

Het is niet duidelijk waar appellant gelezen heeft in de aanvraag dat schoonwater met mest wordt gemengd. Wij hebben in de aanvraag geen dergelijke activiteiten terug kunnen vinden die in strijd zouden zijn met het Activiteitenbesluit milieubeheer. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 142) onderhoud na controle 2 april 2013

In het kader van de beoordeling van de aanvraag is het geen afwegingskader of van een onderhoud na welke controle dan ook wel of niet een verslag is gemaakt. Wij hebben de aanvraag op haar inhoud beoordeeld. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 143) brief 8 juli

Hier geldt het zelfde als bij de overwegingen onder 142. Wij hebben de aanvraag op haar inhoud beoordeeld. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Besluit milieueffectrapportage

ad 144) MER

De diersoorten, die in de inrichting worden gehouden worden vermeld in onderdeel D14 van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage, maar er is geen sprake van uitbreiding, wijziging of oprichting. Er is sprake van een revisievergunning voor het houden van meer dan 40.000 stuks pluimvee. Dit is echter niet anders dan reeds in de bestaande, feitelijke en reeds vergunde situatie.

Om die reden hebben wij ook gemotiveerd in de considerans dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling niet aan de orde is.. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Conclusie ten aanzien van BBT

ad 145) BBT

Dat niet zou zijn onderzocht of voldaan is aan BBT bestrijden wij. In de considerans hebben wij per milieuaspect onze overwegingen gegeven. Voor zover relevant zijn we daar ook ingegaan op BBT. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

ad 146) negeren klachten

De beschikking heeft betrekking op de beoordeling van een aanvraag om omgevingsvergunning. Dit staat los van de wijze waarop uw klachten in het verleden zijn behandeld. Daarom achten wij deze zienswijze ongegrond.

Beheer afvalstoffen

ad 147) fijn stof

De stelling van appellant dat gedurende het gehele jaar niet aan de normen voor fijn stof kan voldaan is onjuist. In de considerans zijn wij uitgebreid ingegaan op het fijn stof, waarbij wij ons gebaseerd hebben op de bij de aanvraag gevoegde informatie, waaronder een ISL3a-berekening van de fijn stof ten gevolge van stallucht. Bij het onderwerp luchtkwaliteit wordt door appellant steeds gerefereerd wordt aan de V-Stacksberekening. De V-Stacksberekening heeft echter betrekking op geur. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 148) hoeveelheden afval

De hoeveelheid kadavers is abusievelijk niet juist aangegeven. Dit is gecorrigeerd door de aanvrager. Dit leidt verder niet tot een andere conclusie. Bij het houden van vee is altijd sprake van uitval en de hoeveelheid wordt bepaald door het deel van de populatie dat uitvalt. Preventie op dit vlak valt buiten het kader van de omgevingsvergunning. Diergezondheid en dierwelzijn is geregeld in andere wetgeving. Voor het overige zijn afvalstoffen vrij beperkt en geven de opgegeven aantallen geen aanleiding te veronderstellen dat er grotere hoeveelheden vrijkomen. De zienswijze is deels wel gegrond. Naar aanleiding van de zienswijze is een realistische inschatting aangeleverd door de aanvrager. Deze aanpassing is voorts niet relevant voor de te maken afweging en te stellen voorschriften. Om deze reden kunnen wij de aanpassing van de aanvraag accepteren, nadat de ontwerp-beschikking ter inzage heeft gelegen.

ad 149) BBT

Voor de overwegingen verwijzen wij naar ad 148). Deze zienswijze is ongegrond.

Afvalscheiding

ad 150) LAP2

Zowel in de aanvraag als in de considerans is aangegeven welke afvalstoffen gescheiden worden afgevoerd. Als appellant van mening is dat mogelijk niet voldaan wordt aan LAP2 dan zal hij ook moeten aangeven wat er niet klopt. Dit laatste lezen wij niet in de zienswijzen. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 151) geschikt personeel

In deze zienswijze wordt een waardeoordeel over het personeel gegeven. Wij beschouwen deze zienswijze als een mening. Deze mening is verder niet relevant. Het gaat om de vraag of inhoudelijk de ontwerp-beschikking correct is, het gaat om de vraag of wij binnen de wettelijke kaders een juiste beslissing hebben genomen. Dat staat los van de vraag of het personeel deskundig is. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 152) afgewerkte olie

Een controle op de hoeveelheid afgewerkte olie dat binnen het bedrijf vrij komt, met het oog op de te maken afweging, heeft geen toegevoegdewaarde. Ook als daaruit blijkt dat in het verleden veel meer zou zijn afgevoerd of juist veel minder dan zegt dat nog niets. Het kan immers zijn dat meer of minder werk aan een landbouwmechanisatiebedrijf uitbesteed gaat worden? Er is daarom geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat de opgegeven hoeveelheden in de aanvraag onwerkelijk zouden zijn ten opzichte van de bedrijfssituatie die is aangevraagd.

ad 153) milieuvoorschriften

Het is niet duidelijk welke handhaafbare voorschriften gemist worden door appellant. Wel is het zo dat voor een aantal activiteiten geen voorschriften meer zijn opgenomen in de vergunning. Op dit punt wijzen wij erop dat een aantal activiteiten inmiddels geregeld worden in het Activiteitenbesluit. In de considerans hebben wij aangegeven om welke activiteiten dit gaat. De voorschriften in de vergunning hebben uitsluitend betrekking op activiteiten die niet (afdoende) zijn geregeld in het gestelde bij of krachtens Activiteitenbesluit. Het Activiteitenbesluit, de Activiteitenregeling en de voorschriften in de vergunning vormen gezamenlijk een robuust voorschriftenpakket dat toereikend is voor alle activiteiten die door Mts. Giliam worden uitgevoerd. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Bodem

Ad 154 en 155) bodembescherming

Appellant maakt niet duidelijk in de zienswijze waarom de afwegingen in de considerans niet juist zouden zijn. Op deze manier kunnen wij niets met alle stellingen die worden geponeerd. En voor wat betreft het Activiteitenbesluit: Die biedt een kader, samen met de Activiteitenregeling, om bij overtreding met betrekking tot bodem handhavend op te treden. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

Bodembedreigende activiteiten

ad 156) activiteiten

ad a) Wij baseren ons op de aanvraag. Met betrekking tot activiteiten die zijn aangevraagd voor de werkplaats, gaan wij uit dat die in de werkplaats plaatsvinden. Voor werkzaamheden die op het open terrein zijn aangevraagd, gaan wij uit van het open terrein.

ad b) Wij dienen ons te baseren op de hoeveelheden die zijn aangevraagd.

ad c) Op 27 september 2011 is een omgevingsvergunning voor het veranderen van inrichting verleend. Deze vergunning is nog verleend onder het regime van de Wet milieubeheer, omdat de aanvraag dateerde van voor 1 oktober 2010. Na verlening en onherroepelijk worden van deze vergunning is deze van rechtswege aangemerkt als omgevingsvergunning. Onder het regime van de Wabo geldt niet meer de regel dat een vergunning 3 jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning vervalt als de activiteit niet is gerealiseerd. Voorts is in de vergunning van 27 september de vigerende vergunnings situatie beschreven. Daarbij is ingegaan op de op 26 september 2006 verleende revisie vergunning. Uit niets blijkt dat een deel van deze vergunning zou zijn vervallen.

ad d) Uit navraag bij de aanvrager is aangegeven dat het opgegeven getal van 5.000 m³ onjuist is. Maximaal is buiten de stallen een opslagcapaciteit aanwezig van ongeveer 485 m³ (afgerond naar boven is dit 500 m³) zijn. Hiervan is 200 m³ bedoeld als calamiteitenopslag in geval van een uitrijdverbod of vogelziekte. De calamiteitenopvang is de mestplaats aan de voorzijde van de stallen. De capaciteit van 285 m³ is gerealiseerd op de mestplaats aan de Hanialaan. Abusievelijk is in de considerans aangegeven dat deze mestplaat een opslagcapaciteit heeft van 5.000 m³. Op dit punt is de zienswijze gegrond en is de tekst in de considerans aangepast.

ad e) In de aanvraag is op tekening duidelijk aangegeven dat er een opvangput is die toereikend kan worden geacht voor opvang mestvocht.

Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijzen a t/m c en e ongegrond. De zienswijze onder punt d is wel gegrond. Naar aanleiding van deze zienswijze is de tekst in de considerans aangepast.

Energie

ad 157) warmtewisselaar

De aangevoerde zienswijze heeft betrekking op handhaving. In de aanvraag is duidelijk aangegeven dat sprake is van een warmtewisselaar die in werking is volgens de bij het stalsysteem behorende stalbeschrijving. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

Geluid

ad 158) geluid bij incidentele situaties

In de aanvraag is ruimschoots aandacht besteed aan de incidentele bedrijfssituaties. In de voorschriften is daar rekening mee gehouden en zijn voor deze situaties afzonderlijke geluidvoorschriften opgenomen. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

ad 159) zaken niet volgens 12 dagenregeling

Het is niet duidelijk wat appelland met deze zienswijze bedoeld. Heel duidelijk is in de aanvraag aangegeven wat de incidentele bedrijfssituatie is en wat behoort tot de representatieve bedrijfssituatie. Daarbij is ook nog eens duidelijk onderscheid gemaakt in de oogstperiode en de overige tijd. Met betrekking tot alle situaties hebben wij onze afwegingen gemaakt. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 160) emissies in geluidrapport

In het geluidrapport is aangegeven wat de meest maatgevende situaties zijn voor wat betreft geluid. Normaliter wordt dan voor de RBS als uitgangspunt genomen de situatie met het meeste geluid, voor zover die situatie meer dan 12 keer voorkomt. Dit is bij mts Giliam de oogstperiode. Deze periode duurt maximaal twee maanden. In deze periode is zodanig veel geluid (RBS 1a) dat wij in afwijking van de gebruikelijke werkwijze de geluidnormen in de oogstperiode ook alleen voor de oogstperiode hebben gesteld. Voor de overige periode zijn we uitgegaan van de situatie die buiten de oogstperiode het meest maatgevend is (RBS 1b) en hebben we die als uitgangspunt genomen voor de normen van de overige maanden buiten de oogstperiode. Met andere woorden: RBS 1a en 1b zijn in deze maatgevend. Dat wil zeggen dat in de poterperiode er geen aanleiding is te veronderstellen dat niet aan de geluidnormen volgend uit RBS 1b zou kunnen worden voldaan. Dat in de potertijd een aantal tractoren worden geladen met poters verandert daar niets aan. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 161) beoordeling door bevoegd gezag

Appelland voert allerlei argumenten aan waarom het bevoegd gezag de situatie niet goed zou hebben beoordeeld. Er wordt verwezen naar klachten, rapport van FUMO etc. Wij zijn gehouden aan de beoordeling zoals die volgt uit het Besluit omgevingsrecht. Daarvan hebben wij rekenschap gegeven in onze overwegingen. Als appelland vindt dat we dat niet goed gedaan hebben, dan dient hij aan te geven waar wij in onze afwegingen iets niet goed gedaan hebben. Deze zienswijze is ongefundeerd en daarom achten wij deze ongegrond.

referentieniveau

ad 162) meting dBO-advies 8 april 2017

De metingen van dBO-advies hebben aangetoond dat het referentieniveau ter plaatse lager ligt dan de richtwaarden zoals die volgen uit de Handreiking Industrielawaai. Ten eerste merken wij op dat als er een stoorgeluid zou zijn geweest die invloed zou hebben gehad op de meting, dBO-advies daar rekening mee zou hebben gehouden. Ten tweede, voor zover er al sprake is van beïnvloeding van een hoogwerker aan Nesserlaan 6 dan zou er wellicht een hogere waarde gemeten zijn. Als dan nog een waarde is gemeten die lager is dan de richtwaarden, dan verandert dat niets aan de overwegingen die wij hebben gemaakt ten aanzien van het referentieniveau. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 163) vergunde waarden hoger dan richtwaarden
Vergunningverlening is maatwerk. De absolute stelling dat bij een revisievergunning geen hogere waarden gesteld kunnen worden is onjuist. Ten aanzien van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, het maximale geluidniveau (L_{Amax}) en de indirecte hinder als gevolg van de inrichting kan worden gesteld dat sprake is van een milieuhygiënisch aanvaardbare situatie, waarbij rekening is gehouden met bestaande rechten en specifieke omstandigheden. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Uitgangspunt vergunde rechten

ad 164) rapport FUMO
Het is aan de aanvrager die bepaalt wat hij aanvraagt. Wij toetsen of de aangevraagde vergunning verleend kan worden en zo ja onder welke voorwaarden. Wat in een eerder FUMO-rapport staat doet daaraan niet toe of af. Wij moeten de aanvraag op haar eigen emeritus beoordelen. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Best beschikbare technieken

ad 165) doorlopen mestperiodes
Wat betreft de mestperiodes, dierenaantallen en toegepast stalsysteem is de aanvraag meer dan duidelijk. Op basis van die gegevens is de geurberekening uitgevoerd conform de wettelijke voorgeschreven methode (V-Stacks Vergunningen). De voorwaarden waar het stalsysteem aan moet voldoen om een geurbelasting hoger dan is berekend uit te sluiten, zijn in de vergunning vastgelegd. Als niet aan deze voorwaarden wordt voldaan, nog daargelaten de vraag wat dit voor gevolgen heeft met betrekking tot geur, kan handhavend worden opgetreden. De zienswijze achten wij ongegrond.

Toetsing RBS aan vergunde rechten en richtwaarden

ad 166) geluidbelasting
Wij hebben geen aanleiding te veronderstellen dat de gekozen uitgangspunten in het geluidrapport onjuist zouden en niet passend zouden zijn bij de aangevraagde bedrijfsvoering. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 167) tractoren

De in het geluidrapport gehanteerde bronvermogens voor tractoren zijn niet onaannemelijk en gebaseerd op eerdere onderzoeken. Als in de praktijk toch gereden gaat worden met tractoren met hogere bronniveaus en geluidoverschrijdingen tot gevolg, dan kan daartegen handhavend worden opgetreden. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 168) potertijd

Voor de overwegingen naar aanleiding van deze zienswijze verwijzen wij naar ad 160). Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Beoordeling langtijdgemiddeld beoordelingsniveau bedrijfssituaties

ad 169) IBS 2

Wij hebben geen aanleiding te veronderstellen dat de gekozen uitgangspunten in het geluidrapport onjuist zouden en niet passend zouden zijn bij de aangevraagde bedrijfsvoering. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 170) registratie

Het is ons niet duidelijk waarom een registratieverplichting niet kan helpen. Als een registratie verplichting wordt overtreden dan kan daar handhavend tegen worden opgetreden. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

beoordeling maximale geluidniveaus incidentele bedrijfssituaties

ad 171) grenswaarden

Wij hebben grenswaarden in de voorschriften vastgelegd waaraan moet worden voldaan. Gelet op de bij de aanvraag gevoegd geluidrapport hebben wij geen enkele aanleiding te veronderstellen dat aan deze grenswaarden wordt voldaan. Verder ontgaat ons waarom wel zou worden voldaan aan de grenswaarden als de geluidmeetdienst wel aanwezig is en niet zou worden voldaan als zij afwezig zijn. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Conclusie ten aanzien van geluid

ad 172) situatie

Deze zienswijze is inderdaad een conclusie op basis van de andere en grotendeels hierboven behandelde zienswijzen. Deze zienswijzen achten wij ongegrond en daarmee ook deze concluderende zienswijze.

Geur

ad 173) revisie in relatie tot geur

Ook bij het aanvragen van een revisievergunning moeten met betrekking tot geur de bestaande rechten in acht worden genomen overeenkomstig dit is vastgelegd in de Wet geurhinder en veehouderij.

Opslag kadavers

ad 174) kadavers

De aangevraagde vergunning heeft geen betrekking op het opslaan van kadavers in de open lucht. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Trillingen

ad 175) motivatie

Bij deze zienswijze wordt niet duidelijk gemaakt waarom onze motivatie niet voldoet aan art. 3:46 van de Awb. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Lucht

ad 176) maatregelen tegen vervuiling van de lucht

Uit de aanvraag blijkt dat het aangevraagde stalsysteem voldoet aan het Besluit emissiearme huisvesting, dat wat betreft fijn stof aan de normen voor luchtkwaliteit wordt voldaan en dat wordt voldaan aan de Wet geurhinder en veehouderij. De zienswijze achten wij ongegrond.

Mengvoeders

ad 177) stofemissie mengvoeder

In voorschrift 7.2.2. is voorgeschreven dat hinderlijke stofverspreiding bij het vullen van de silo's moet worden voorkomen door het opvangen dan het via de ontluchting ontwijkende stof. In de praktijk kan de door een voorziening te treffen met doekfilters. Dit is een algemeen aanvaarde en beproefde techniek. Aan de werking daarvan hoeft niet te worden getwijfeld. Daarmee is deze zaak toereikend geregeld. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Stallen

ad 178) stallen

Wij baseren ons op datgene wat is aangevraagd. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Conclusies ten aanzien van fijnstof

ad 179) fijn stof

Voor de overwegingen naar aanleiding van deze zienswijze, verwijzen wij naar ad 147. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Ammoniakemissie

ad 180) BBT

Gelet op het bepaalde in het Besluitemissiearme huisvesting en het aangevraagde stalsysteem kunnen wij niet anders dan de conclusie trekken dat het aangevraagde systeem voldoet aan BBT. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 181) Gemeente Wûnseradiel

Of de gemeente Wûnseradiel al dan niet heeft nagelaten handhavend op te treden, ontslaat ons niet van onze plicht om de aanvraag op haar eigen emeritus te beoordelen. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 182) VVGB Wet natuurbescherming

Ten tijde van de ontwerp-beschikking was nog de Natuurbeschermingswet van toepassing. Deze is thans vervangen door de Wet natuurbescherming. De beoordelingsystematiek is echter niet gewijzigd, met dien verstande dat in de Wet natuurbescherming geen rekening is gehouden met Beschermde Natuurmonumenten buiten de Natura 2000-gebieden. Een activiteit wordt vergunningplichtig in het kader van de Wet natuurbescherming ten gevolge van stikstofemissie als de drempelwaarde voor de aan de emissie gerelateerde depositie op een gevoelig habitat in een Natura 2000-gebied wordt overschreden. Dit wordt uitgerekend met het programma AERIUS. Een dergelijke berekening hebben wij uitgevoerd en op basis van de uitkomst is vastgesteld dat van een overschrijding van de drempelwaarde geen sprake is. Hierdoor is geen sprake van vergunningplicht op grond van de Wet natuurbescherming en is in deze geen VVGB vereist. De zienswijze achten wij ongegrond.

Brandveiligheid

ad 183) dak van stro

De aanvraag heeft betrekking op de inrichting en alles wat daarmee samenhangt. Er is geen omgevingsvergunning gevraagd voor het (ver)bouwen van een bouwwerk. De vergunning handelt daarom niet over de bestaande dakbedekking van de boerderij. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 184) mest in wagens

In de voorschriften is bepaald dat transport van vaste mest moet geschieden in daarvoor geschikte transportmiddelen. Voor zover het bedrijf hier niet aan zou voldoen kan handhavend worden opgetreden. Wij achten daarom deze zienswijze ongegrond.

ad 185) afdekken mest

Er is geen noodzaak aanwezig om de mest af te dekken. Voor vermesting en verzuring gevoelige gebieden komen in de omgeving niet voor. Het is heel gebruikelijk dat mest tijdelijk wordt opgeslagen in afwachting van uitrijden over het land of afvoer naar elders. Tevens wordt de mest opgeslagen boven een mestdichte plaat en wordt afvloeiend hemelwater opgevangen. Ook vanuit oogpunt van bescherming van de bodem is afdekking niet aan de orde. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Conclusie

ad 186) handhaafbaarheid voorschriften

Beweerd wordt dat de voorschriften slecht handhaafbaar zijn. De relatie die door appellant daarbij wordt gelegd met veranderingen die Mts. Giliam steeds zou doorvoeren ontgaat ons. Als appellant vindt dat voorschriften niet handhaafbaar zijn, zal hij ook moeten aangeven waarom dit dan zou zijn. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 187) varkenshouderij elders

De aangevraagde vergunning heeft geen betrekking op genoemde varkenshouderij. Deze zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

Overwegingen

ad 188) aantrekken ongedierte in relatie tot kadavers

In de voorschriften is aangegeven dat de kadavers moeten worden aangeboden op een kadaverplaats of in een mobiele kadaverbak of kadaverton. In voorschrift 7.3.3. is aangegeven dat de aanbiedvoorziening gesloten moet worden gehouden. Als we de voorschriften naast de aanvraag leggen, dan bieden de voorschriften een aantal mogelijkheden die niet nodig zijn. De aanvraag gaat uit van kadavertonnen en bij pluimvee is dat ook de meest gangbare opslagmethode. Om die reden vinden wij deze zienswijze in zoverre gegrond. Naar aanleiding van deze zienswijze zijn de voorschriften aangepast.

ad 189) toezicht

Het beoordelen van klachten en het afhandelen van handhavingsverzoeken valt buiten het beoordelingskader voor de aanvraag om omgevingsvergunning. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Geluid en trillingen

ad 190) langtijd gemiddeld beoordelingsniveau

In het voorgaande is reeds verschillende malen aangegeven dat de RBS uitvoerig is beschreven in het geluidrapport. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat de uitgangspunten voor het berekenen van de geluibelasting onjuist zouden zijn. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 191) motivatie afwijken gedurende twee maanden

Appellant geeft aan dat de hogere geluidbelasting niet is gemotiveerd. Dat kunnen wij niet plaatsen. Wij zijn daar uitgebreid op ingegaan in onze overwegingen in de considerans. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 192) handhaafbaarheid maximaal geluidniveau

Appellant geeft niet aan waarom de normen voor het maximaal geluidniveau niet handhaafbaar zijn. Bij een geluidmeting kunnen in de regel maximale geluidniveaus goed worden vastgesteld. Bij overschrijding kan dan handhavend worden opgetreden. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 193) bedrijfstijden incidentele bedrijfssituaties

In het geluidrapport is uitvoerig beschreven hoe het afvoeren van kuikens en mest te werk gaat. Deze activiteiten worden integraal uitgevoerd door het kippenvangbedrijf en in die zin kunnen wij volgen dat deze werkzaamheden ook in de nachtperiode kunnen plaatsvinden. Gelet op de frequentie van maximaal 8 keer per jaar, is deze activiteit aan te merken als incidentele bedrijfssituatie. Daarom kunnen wij instemmen met de incidentele activiteiten zoals die zijn aangevraagd. Daarbij komt dat ook gedurende deze activiteiten normen gelden die nog een behoorlijke niveau van bescherming bieden. De normen liggen niet hoger als de normen die gelden in een representatieve bedrijfssituatie voor een agrarisch bedrijf dat onder het Activiteitenbesluit valt. Wij achten deze zienswijze niet gegrond.

ad 194) en 200) melden afvoer van kuikens

In de voorschriften bij de ontwerp-beschikking is bepaald dat het afvoeren van kuikens en verwijderen van mest, uiterlijk 5 dagen voor aanvang wordt gemeld aan omwonenden. Anders dan in het voorschrift wenst appellant dat niet alleen aan het bevoegd gezag, maar ook aan omwonenden wordt gemeld. Appellant wenst de meldingsplicht vanwege de geur die wordt ervaren tijdens het uitmesten, zodat zij zich daar tijdig op voor kunnen bereiden.

De aanvrager heeft eveneens zienswijzen ingediend met betrekking tot dit punt. Aanvrager acht het voorschrift niet uitvoerbaar omdat de exacte datum van afvoer wordt bepaald door de afnemer. Hierdoor is de datum van afvoer pas 1 à 2 dagen vooraf bekend bij aanvrager. Tevens acht de aanvrager de melding niet nodig, omdat de incidentele situaties moeten worden bijgehouden in een milieulogboek.

Als het om grip op toezicht gaat is inderdaad een meldingsplicht overbodig. Aan de hand van het logboek kan worden gecontroleerd of overeenkomstige de aangevraagde incidentele situatie is gehandeld.

Door het incidentele karakter van de activiteit, waarbij toch sprake is van meer hinder dan in de gewone reguliere situatie, kan het mogelijk richting de omwonenden helpen dat zij vooraf zijn geïnformeerd. In paragraaf 5.2 van het Besluit omgevingsrecht is vastgelegd wat in voorschriften mag of moet zijn geregeld. Daarbij wordt niet expliciet aangegeven dat voorschriften mogen worden gesteld die een inrichting verplichten zaken te melden aan omwonenden. Wel is bepaald dat met het oog op het kunnen voldoen aan de andere aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften voor de betrokken activiteiten omtrent de inrichting, daarbij aangegeven organisatorische en administratieve maatregelen moeten worden getroffen (Bor, artikel 5.7 lid 2 onder h). In samenhang met deze bepaling is in artikel 5.7 lid 6 van het Bor vastgelegd dat het bevoegd gezag voor het publiek relevante informatie over die maatregelen voor een ieder elektronisch beschikbaar stelt.

Uit bovenstaande trekken wij de conclusie dat wel een meldingsplicht kan worden opgelegd, waarbij wordt gemeld aan het bevoegd gezag. Het delen van de informatie aan het publiek is echter een taak van de overheid.

Gegeven alle feiten en omstandigheden achten wij de zienswijzen van Mts Giliam in zoverre gegrond dat de verplichting om 5 dagen vooraf te melden vervalt. De zienswijze achten wij in zoverre gegrond dat wel een meldingsplicht richting het bevoegd gezag blijft bestaan, zij het dat gemeld moet worden zodra de datum van afvoer bekend is, doch uiterlijk 24 uren voor aanvang van die activiteit. Voorschrift 2.3.4 wordt hiertoe aangepast.

ad 195) nachtelijke afvoer

Wij hebben afgewogen dat als incidentele situatie nachtelijke afvoer kan worden toegestaan. Dat u meent voor € 130.000 schade te hebben geleden ten gevolge van nachtelijke afvoer kunnen wij niet volgen. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 196) voorschrift 2.3.7

De voorschriften 2.3.6 en 2.3.7 hebben betrekking op de situatie waarbij sprake is van extreem warm weer aan het einde van een mestperiode. Waarom wij tot deze uitzondering gekomen zijn, is uitvoerig beschreven in de considerans. U geeft niet aan waarom onze afweging niet goed zou zijn. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 197) ontsmetten veewagens

Voor veewagens is geen ontsmettingsplaats aangevraagd. Die is voor een mestkuikenhouderij in het kader van de reguliere bedrijfsvoering ook niet nodig. Voorschrift 7.3.2 gaat met betrekking tot reinigen kadaverton er wel vanuit dat een ontsmettingsplaats voor veewagens aanwezig is. In zoverre is deze zienswijze gegrond. Naar aanleiding van deze zienswijze is voorschrift 7.3.2 aangepast.

ad 198) organisch afval

De afvalstoffen die zijn aangevraagd zijn terug te vinden in tabel 14 van het aanvraagformulier. Met uitzondering van de hoeveelheid kadavers hebben wij geen aanleiding te veronderstellen dat de aangegeven afvalstoffen en hoeveelheden niet representatief zouden zijn voor de aangevraagde activiteiten. Wij achten de zienswijze ongegrond.

ad 199) handhaving

Voor wat betreft de vergunning en de daarbij gestelde voorschriften is een kader neergezet dat voldoende robuust is om in voorkomende gevallen handhavend op te treden. De uitvoering van de handhaving zelf valt echter buiten het beoordelingskader van de te verlenen vergunning. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 200) melden

Voor de overwegingen en de conclusie verwijzen wij naar ad 194).

Conclusie

Resumerend moet worden geconcludeerd dat het belang van de bescherming van het milieu zich niet verzet tegen het verlenen van de vergunning. De inrichting voldoet, met inachtneming van de aan deze vergunning verbonden voorschriften, aan de voor de inrichting in aanmerking komende BBT. De vergunning kan derhalve worden verleend, zulks onder de nodige voorschriften ter bescherming van het milieu.

Bijlage 2 - Gewaarmerkte stukken

De volgende documenten worden meegezonden met het besluit en zijn als gewaarmerkt stuk bijgevoegd, deze maken onderdeel uit van deze omgevingsvergunning:

De volgende documenten worden meegezonden met het besluit en zijn als gewaarmerkt stuk bijgevoegd, deze aken onderdeel uit van deze omgevingsvergunning:

- Aanvraagformulier; 986335
- Onderzoek geluidsuitstraling Firma Giliam Nesserlaan 2 en 3 te Pingjum Haniaalaan onder Pingjum, datum 25-02-2016 , kenmerk 63020/def/TAP/JP/046
- Rapport geluidonderzoek referentieniveau van het omgevingsgeluid Firma Giliam, datum 15-06-2016
- Niet technische samenvatting puijveehouderij annex akkerbouwbedrijf Fa. Giliam Pingjum
- Indeling en situering bedrijfsterrein Nesserlaan 3, 8749 TC, Pingjum, Projectnummer 63020, datum 9-10-2013
- Giliam V-stacks Warmtewisselaars
- Berekening ISL3A 16-9-2013
- Invoergegevens fijn stof 2013
- V-stacks berekening 7-12-2016 Giliam Pingjum
- Aanvulling akoestisch onderzoek veranderingsvergunning, kenmerk M.2015.1427.00.N002, datum 27 januari 2017