

## Ingebrachte zienswijzen

Het ontwerpbesluit heeft van 22 december 2016 tot en met 2 februari 2017 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn zienswijzen ingebracht door:

- de heer wonend aan Nesserlaan 5 te Pingjum, ingekomen op 1 februari 2017;
- de heer G. Giliam, Nesserlaan 3 te Pingjum, ingekomen op 1 februari 2017.

De zienswijzen van reclamanten zijn binnen gekomen binnen de daartoe gestelde termijn. De zienswijzen voldoen voorts aan de voorwaarden zoals aangegeven in de Algemene wet bestuursrecht en zijn ontvankelijk.

### Inhoud zienswijzen

Hieronder zijn de zienswijzen samengevat weergegeven, waarbij zoveel mogelijk de volgorde is aangehouden in de brieven waarmee de zienswijzen zijn ingebracht. Tevens is in de samenvatting er rekening mee gehouden dat in de zienswijzen sommige zienswijzen een aantal keren worden herhaald.

### *zienswijzen*

1. De aanvraag is niet objectief of geloofwaardig, omdat Pietersma en Spoelstra eerder de belangen heeft behartigd van de tegenpartij.

#### Gegevens inrichting

2. De wasplaats die in 2006 vergund werd, is nimmer aangelegd.
3. De voorzieningen om reinigingswerkzaamheden te mogen uitvoeren, zijn nooit gerealiseerd.
4. In 2013 zijn in het rapport van Fumo diverse gebreken aangetoond. Hierna zijn bijna geen maatregelen getroffen.
5. De Provincie heeft tijdens de bouw van de productieloods vastgesteld dat de bodem en het grondwater verontreinigd zijn. Ook hier zijn geen maatregelen getroffen.
6. De activiteiten die Fa. Giliam onderneemt die de bodemverontreiniging veroorzaken zijn wederom in het concept terug te vinden.

#### Gegevens verandering

7. De verstrekte gegevens van Fa. Giliam zijn onvoldoende, aangezien er vele veranderingen zijn doorgevoerd. Er blijkt niet dat sprake is van een uitbreidingsvergunningaanvraag, terwijl eerder is vastgesteld dat een uitbreidingsvergunning aangevraagde diende te worden. De aanvraag is daarom niet ontvankelijk.
8. Het bevoegd gezag is tekort geschoten in het onderzoeken van gegevens vóór het nemen van een besluit. De gemeente voldoet in dat geval niet aan artikel 3.2 van de Awb. Dit heeft betrekking op de volgende onderwerpen:
  - a. De gegevens die Fa Giliam aanleverde over het bedrijf
  - b. De geluidsonderzoeken
  - c. De geuroverlast (Hier is überhaupt geen onderzoek naar gedaan)
  - d. De luchtkwaliteit (m.b.t. tot milieu en gezondheid van mens en dier)
  - e. De verkeersintensiteit
  - f. De bodemkwaliteit
  - g. Het afvalverwerkingsproces
  - h. De warmtewisselaar
  - i. De mestrondes
  - j. De potertijd
9. In de avondperiode worden de stallen soms leeggehaald. Dit is niet vergund.
10. Er is geen schriftelijke bevestiging dat de aanvraag compleet zou zijn en in behandeling genomen zou worden wanneer er een volledig akoestisch onderzoek aangeleverd zou zijn. Er is ook geen termijn vastgesteld waarin dit moest gebeuren. Dit had wel moeten.

11. De bedrijfstijden behoorden in de niet-technische samenvatting te staan.

#### bestemmingsplan

12. De wagenberging voldoet hoogst waarschijnlijk niet aan de voorschriften in de verleende bouwvergunning en aan het bestemmingsplan.

13. De meegeleverde kaart is niet in overeenkomst met de werkelijkheid.

14. Een deel van de stalling/opslag is illegaal verbouwd tot woonruimte.

15. Er is geen goede reden gegeven waarom de Fa. Giliam niet aan de Mor dient te voldoen.

#### omgeving van de inrichting

16. De afstand tussen de woning aan de Nesserlaan 5 en de wagenberging staat niet juist aangegeven. Dit is 30 meter en is de bewoner van Nesserlaan 5 dus belanghebbend in deze zaak.

#### wijze vaststelling milieubelasting

17. Het akoestisch onderzoek van 25-02-2016 is gebaseerd op een aanvraag uit 2014. Deze vergunning is nog niet verleend en daarom kunnen er geen rechten aan verleend worden.

18. Er onvoldoende rekening gehouden met de invloed van de kuikenmesterij op de gezondheid van de omwonende burgers.

19. De V-stack uitstoot is berekend met een waarde van 8,2. Dit is boven de maximale norm die 8 bedraagt. Dit is op 7 december 2016 berekend, maar is al sinds 2007. De metingen gaan tevens niet uit van goede gegevens.

#### ongewone voorvallen

20. Fa. Giliam leeft de voorschriften van de vorige vergunning niet na wat betreft de mestopslag bij calamiteiten. In het concept missen deze voorschriften zelfs.

#### MER-beoordelingsplicht

21. Er is wel sprake van MER-beoordelingsplicht, omdat de geur boven de norm van 8 OU/m<sup>3</sup> komt. Na het indienen van deze vergunningsaanvraag is de mestperiode verlengd. Dit is niet vergund en hoort dus ook een onderdeel van de aanvraag te zijn.

#### Toekomstige ontwikkelingen

22. Fa. Giliam heeft diverse aanpassingen gedaan al voordat ze een vergunning hadden aangevraagd. Ze hebben onder andere een overkapping die bedoeld is als laadruimte in gebruik voor opslag.

23. Er is niet in het concept aangegeven dat Fa. Giliam een te kleine opslag capaciteit heeft.

#### bodem

24. Er is geen nulsituatieonderzoek uitgevoerd of een bodem risico analyse opgesteld nadat bekend was dat de bodem en het grondwater verontreinigd waren.

25. Het is onduidelijk waar Fa. Giliam zijn afvalwater loost wat onder andere overblijft na het reinigen van de machines en de stallen.

26. Omdat het hier om een IPPC bedrijf gaat, is Fa. Giliam verplicht om een lozingsvergunning te bezitten. Dit is niet het geval naar het weten van de indiener van de zienswijze.

#### brandveiligheid

27. Er is wel sprake van brandgevaarlijke activiteiten. Hier moet onderzoek naar gedaan worden omdat er met gasflessen wordt gewerkt. Dit staat niet in het concept.

#### afvalwater

28. Het hemelwater wat van het dak afkomt zal stof bevatten en kan daarom niet zomaar worden geloosd op het oppervlakte water.

29. Het is hoogst waarschijnlijk niet correct dat de wasplaats slechts één keer per week wordt gebruikt in bepaalde seizoenen.

30. Het is onduidelijk waar Fa. Giliam reinigingswerkzaamheden verricht. Er zijn minimaal drie hogedrukspuiten aanwezig op het terrein, maar op de tekening is er maar één getekend.
31. Het is niet duidelijk of het milieu wel beschermd wordt tegen olie- en vetrestanten wat van de sproeimachines afkomstig is.
32. In het concept missen preventieve voorschriften voor het beschermen van het milieu.
33. Het is niet duidelijk of de opvangput voorzien is van een olie- en vetafscheider.
34. Er missen zuivering technische werken die verplicht zijn voor een IPPC-instelling.
35. Er missen voorschriften waarin staat dat er maatregelen getroffen zullen worden als er onvoorziene lozingen plaats zullen vinden.

#### afvalstoffen

36. De gegevens in de tabel over de afvalstoffen die in de inrichting ontstaan, zijn niet correct. Met name de gegevens wat betreft de kadavers. Dat er maar 100 kg aan kadavers per jaar wordt afgevoerd, klopt niet.
37. Er is te weinig onderzoek gedaan naar de luchtafvoer en het ventilatiesysteem en naar de ziekten die onder de kuikens heersen. De stoffen die nu vrijkomen zijn schadelijk voor de omgeving.

#### lucht

38. Er is geen rapport opgesteld met betrekking tot de invloed van het bedrijf op de luchtkwaliteit.
39. De voorschriften die na het FUMO-rapport van 2013 opgesteld waren, zijn sindsdien niet nageleefd door de Fa. Giliam en niet gehandhaafd door de gemeente.
40. Om binnen de normen te blijven van de toegestane hoeveelheid wat betreft de V-stacks, moet er minstens een luchtwasser aangelegd worden want die ontbreekt nu.
41. Na het bouwen is nooit een eindcontrole gedaan. Het is niet zeker of de vloer in de stallen wel uitgevoerd is conform de bouwkundige eisen. Ze moeten minstens een Rc-waarde hebben van 0,5.
42. De gegevens in de tabel over lucht (in de aanvraag) zijn gebaseerd op visueel onderzoek en niet bewezen met berekeningen.
43. Er staat dat de Fa. 6,6 dagen per jaar niet aan de normen van de V-stacks kan voldoen. Er zijn geen correcte gegevens die aantonen dat ze op die andere wel aan de normen voldoen. De informatie is dus niet correct.
44. Het aantal transportbewegingen aangegeven is niet correct. Hier dient onderzoek naar gedaan te worden. Er zijn meer bewegingen dan aangegeven en hierdoor wordt de lucht ook meer vervuild. Ook hier missen berekeningen en daarom zou de hele aanvraag als niet ontvankelijk beschouwd moeten worden volgens artikel 4.5 van de Awb.

#### geluid en trillingen

45. De hele aanvraag is gebaseerd op verouderde informatie van de gemeente Wunseradiel uit 2008. Fa. Giliam heeft nu bijvoorbeeld veel zwaardere machines.
46. De geluidberekeningen zijn niet representatief op de volgende gebieden:
  - a. De zwaardere machines zijn niet meegenomen in de berekeningen
  - b. De mobiele bronnen van geluid zijn niet meegenomen in de berekeningen, bijvoorbeeld de mobiele kraan die o.a. trillingen veroorzaakt.
  - c. Fa. Giliam past zijn gedrag aan wanneer er gemeten wordt.
  - d. Er wordt niks gezegd over het klimaatbeheersysteem van de vrachtwagens.
  - e. De aangegeven lostijden van o.a. de voederwagens komen niet overeen met de werkelijkheid. Ze komen ook 's nachts.
  - f. Er is geen rekening gehouden met de nachtelijke activiteiten die de firma onderneemt.
  - g. De gegevens die gebruikt zijn m.b.t. de dorsmachines zijn niet compleet. Zo is alleen de terugkeer van de machines in de berekening meegenomen.
  - h. Er is te weinig rekening gehouden met laag frequent geluid of trillingen.
  - i. Er is geen rekening gehouden met de audio apparatuur die de bestuurders gebruiken. Dit zorgt ook voor overlast.

- j. De gedane geluidberekening is slechts een momentopname die niet representatief is. Er zou ook in de nachtperiode een meting gedaan worden, maar die ging niet door vanwege omstandigheden.
  - k. Door meteorologische omstandigheden kon er geen representatief onderzoek gedaan worden.
47. De machines geven geluidsoverlast en veroorzaken trillingen hoewel hier niets over gezegd wordt in de beschikking. Er is dan ook nooit onderzoek gedaan naar geluidsoverlast bij de woning aan de Nesserlaan 5.
  48. De afvoer van producten achter de boerderij en/of de productenloods wordt niet genoemd.
  49. Het laadplatform op oprit 2 is niet aangegeven op de tekening. Dit laadplatform blokkeert de ingang naar de overkapping.

#### externe veiligheid

50. Er dient een risicoanalyse uitgevoerd te worden nu bekend is door onderzoek van IRAS (Universiteit Utrecht), Nivel en de RIVM dat het wonen/verblijven rondom een kuikenmesterij risico's met zich meebrengt.

#### verkeer, vervoer en mobiliteit

51. Dat er maar drie personen in dienst zijn bij het bedrijf is niet logisch. Er wordt niet duidelijk aangegeven wie daarmee bedoeld wordt. Aan de activiteiten is te zien dat er meer dan drie personen in dienst zijn.
52. De bedrijfsauto's en de auto's van het personeel rijden vaak heen en weer tussen de firma en de kuikenstallen, de voeders, de olieboer enz. Het is niet duidelijk of hier wel rekening mee gehouden is in de berekening van de transportbewegingen.

#### geur

53. Er is geen geuronderzoek verricht.
54. Er is geen enkel bewijs dat met het werken van de warmtewisselaars wel aan de geurnormen wordt voldaan.
55. De warmtewisselaar is per mestronda slechts een zeer beperkt deel volledig in werking.
56. Bij een aanvraag voor een revisievergunning kunnen geen rechten ontleend worden aan een eerder verstrekte vergunning en dient de aanvraag als voor een nieuwe vergunning gezien te worden.
57. Bij de keuring van Fumo in 2013 werd vastgesteld dat beide kuikenstallen niet voldeden aan het Besluit huisvesting.
58. De gemeente heeft geen onderzoek verricht naar de stoffen die vrijkomen bij fa. Giliam met name naar de kadavers en de mest, ondanks het herhaaldelijk verzoeken van de bewoner van Nesserlaan 5. Er is nu te weinig informatie om vast te stellen dat de lucht niet schadelijk is. Bovendien zorgt het voor geuroverlast.

#### best beschikbare technieken

59. De vergunning van 2006 had al op 1 januari 2013 ingetrokken moeten worden omdat Fa. Giliam niet voor 1 januari 2010 voldeed aan de voorschriften die voor een IPPC-inrichting gelden.
60. De Niet technische samenvatting moet als niet voldoende beschouwd worden omdat de verklaring 'het voldoen aan de wettelijke grenswaarden' niet correct is.
61. Fa. Giliam beweert 7 à 8 keer per jaar een mestronda te hebben. Dit is wel 9 keer. Na iedere mestronda wordt ook de stal verontreinigd. Dit gebeurt dus ook minimaal 1 keer vaker dan aangegeven.
62. Er vinden onvergunde activiteiten plaats bij Fa. Giliam. Zo worden er 's avonds kuikens afgevoerd.
63. Het is niet voldoende uitgelegd wat er bedoeld wordt met tabel nr. 21 (van de aanvraag) dat er na de aanvraag geen nieuwe wijzigingen in de installatie aangebracht worden.

gassen

64. De gasflessen dienen gecontroleerd te worden omdat de laatste keuringsdatum van 2000 was en van sommigen de labels slecht te lezen waren. Ook de slangen dienen gecontroleerd te worden.
65. Er staat nergens aangegeven waar de gasflessen tegen de muur gesitueerd zijn.

gevaarlijke stoffen in verpakking

66. Er is in het rapport aangetoond dat Fa. Giliam meer dan 400 kg aan gewas beschermde middelen op heeft geslagen. Daarom zijn de PGS 15 regels van toepassing, maar daar houdt de firma zich niet aan. Het bevoegd gezag moet daarom blijven controleren of er geen 400 kg ligt en anders maatregelen nemen.
67. Uit de aanvraaggegevens blijkt dat eveneens dat er geen installatiecertificaten aanwezig zijn. Deze zijn sinds 1-1-2015 wel verplicht.

vloeistoffen in tanks

68. Het is onduidelijk waar en hoe de vloeibare fosfaatmeststof opgeslagen wordt.

akkerbouw en/of tuinbouw

69. Het opruimen van terra veroorzaakt geluidsoverlast en trillingen in de avondperiode.
70. De sproeimachine wordt niet geladen in de wagenberging, maar recht daarvoor.
71. Het is niet aangegeven dat er naast mest ook veel kunstmest gebruikt wordt. Het is niet duidelijk of deze gevaarlijke stof goed opgeslagen wordt.
72. Het is niet verantwoord dat de olietank zo dicht bij de kunstmest is opgeslagen.

het houden van dieren

73. Bijlagen met de specificatie over het houden van dieren ontbreken.
74. Er is geen bewijs bijgevoegd waarmee aangetoond kan worden dat Fa. Giliam vergunde rechten heeft wat betreft het houden van dieren.
75. Het afvalwater van de kadavertonnen wordt nu geloosd in de sloot of de bodem. Volgens de destructiewet moet het lozen aan diverse voorschriften voldoen. Dat is nu niet het geval.

wassen van voertuigen

76. Het is niet correct dat er maar twee voertuigen per maand gewassen worden. Dit is vele malen vaker. Het gebeurt dat er wel eens twee voertuigen per dag gereinigd worden. Bovendien worden er nog personenauto's, bedrijfswagens, werktuigen enz. gewassen.

werkplaats

77. Het is niet duidelijk vermeld dat de reparaties die plaatsvinden vaak niet bij kleine reparaties blijven, maar ook erg groot kunnen zijn. Bovendien vinden er meer reparaties plaats dan alleen in de werkplaats. Er dient onderzoek gedaan te worden naar de activiteiten binnen en buiten de werkplaats en de grote hoeveelheden aan olie, oliefilters en ander afval wat daar vandaan afgevoerd worden.

niet technische samenvatting

78. De niet-technische samenvatting is incompleet omdat er niet vermeld staat dat Fa. Giliam ook een loon- en dorsbedrijf is.
79. De doelstelling in de samenvatting is niet correct.
80. Het is niet vastgesteld of de vleeskuikens onder emissiearme condities gehouden worden.

vleeskuikenbedrijf

81. Er is geen vergunning voor het 's avonds vervoeren van mest uit de stallen. Dit gebeurt echter wel.
82. Het is niet duidelijk of het is toegestaan om in de avondperiode de spoelwaterkelder leeg te pompen. Bovendien staat aangegeven dat dit 20 min duurt, terwijl het in werkelijkheid veel langer is.
83. Het is niet duidelijk of het is toegestaan om de giertank 's nachts te vullen.

84. Het is niet toegestaan om schoon te maken met openstaande deuren. Dit gebeurt wel bij Fa. Giliam.

#### akkerbouwbedrijf

85. De activiteiten zijn onvoldoende toegelicht. Belangrijke gegevens zijn weggelaten of incorrect vermeld.

86. De mestopslag is niet opgericht en in gebruik genomen overeenkomstig de verleende bouwvergunning. Zo is bijvoorbeeld de plaats voor de opvang van overtollig water verplaatst. Bovendien missen de wel getekende muren aan de noordzijde.

#### lucht

87. De uitstoot van de bestaande machines zijn niet in beeld gebracht

#### bodem

88. Het is waarschijnlijk dat er meer gevaarlijke stoffen opgeslagen zijn dan toegestaan.

#### afvalwater

89. Het is niet duidelijk of de afwateringsput voorzien is van milieubeschermdende maatregelen zoals het een IPPC bedrijf behoort.

#### reactie op vernieuwd geluidonderzoek van 25 februari 2016

90. De aanleiding die genoemd wordt voor het geluidsonderzoek van 25-02-2016 is onvoldoende weergegeven.

91. De situatietekening wijkt enigszins af van de werkelijkheid. Op Nesserlaan 4a wonen bijvoorbeeld twee gezinnen in plaats van één.

#### activiteiten en bedrijfstijden

92. De aantallen (m.u.v. de nachtperiode) die genoemd worden in paragraaf 3.5 en 3.6 zijn veel te laag ingeschat.

93. De tractoren rijden het terrein af via oprit 1 in plaats van oprit 2 zoals is aangegeven.

94. Het is naar het beste weten van de indiener van de zienswijze niet bewezen dat een ambtenaar heeft vastgesteld en visueel vastgelegd heeft dat de inschuurlijn wel onder de overkapping staat.

#### Nesserlaan 3

95. Fa Giliam is vaak bezig voor derden. Hierdoor werken ze zelf in de avonden veel vaker dan is aangegeven en dit zorgt voor ernstig geluidsoverlast.

#### bedrijfsvoering

96. Het is niet zeker of het bedrijf altijd houtspaanders gebruikt aangezien het bedrijf zelf ook veel stro heeft opgeslagen en dat zal daar ook wel voor gebruikt worden.

97. Het is niet bewezen dat de kopschaafers slechts 1 keer per jaar worden aangevoerd. Waar is dit op gebaseerd?

#### vleeskuikengedeelte

98. De beschrijving wat betreft de maximale ventilatie klopt niet. Ook in de zomer zit de stal vol en is er een grote stankoverlast.

99. Dat in de vleeskuikenhouderij de zogenaamde 7-weeksplanning toegepast wordt, is niet van toepassing op Fa. Giliam. Zij hebben een planning die korter is. 6-weeksplanning komt bij hen vaker voor. Dat komt grotendeels doordat ze na 7 dagen al nieuwe kuikens krijgen i.p.v. na 11 dagen.

100. Dat na medio juli een rustperiode is van 11 dagen leegstaan plus 7 dagen vakantie is incorrect. Anders zou het nooit mogelijk zijn om 9 mest rondes per jaar te hebben en dat is wel het geval.

101. De gegevens over het kraantje zijn incorrect.

#### akkerbouwgedeelte

102. De activiteiten die genoemd worden in het akkerbouwgedeelte zijn geen juiste voorstelling van zaken. Er zijn bijvoorbeeld veel meer tractorbewegingen.
103. Het is niet duidelijk of het inschuren van de aardappelen maatgevend was voor het akoestisch onderzoek.
104. Een uitloop naar de nachtperiode mag niet toegestaan worden. Dat dit nodig zou zijn vanwege extreme weersomstandigheden is onzin. Er wordt namelijk 's nachts gewerkt omdat overdag bij derden wordt gewerkt. Laten ze deze tijd dan gebruiken voor hun eigen werk.
105. Het is niet correct dat in de laatste 10 jaar gemiddeld maar 5 keer de geogste producten verwerkt worden met maximaal 4 tractor-kieper combinaties. Dit is veel vaker en met gemiddeld 6 combinaties.
106. Of het inschuren wel onder de overkapping plaatsvindt is niet zeker. De stortbunker staat namelijk buiten de overkapping.
107. Daarbij is er nog een andere ongenoemde werkwijze van de firma: Er zijn wel 3 rooimachines aanwezig op het terrein. Met minstens 2 daarvan is het mogelijk gebleken om kuub kratten bij of op de landerijen te laden.
108. De oogst wordt ook in de avondperiode afgevoerd. Hier moet onderzoek naar gedaan worden.

#### potertijd

109. Het terrein is niet effen. Door de ongelijke grond maken de machines, de heftruck bijvoorbeeld veel meer geluid dan nodig is vanwege het kleppen van onderdelen.
110. De sproeimachine wordt vaker en langer gebruikt dan wordt aangegeven.
111. De laadplaatsen zijn geplaatst buiten achter de boerderij en niet in de boerderij en ook voor wagenberging 2. De stalling vindt dan plaats in wagenberging 1 die een bodem beschermende vloer mist.
112. Het laden en lossen van de shovel of verreiker zorgt voor geluidsoverlast dicht bij de woning van de indiener. Dit moet onder de bestaande overkapping kunnen.
113. Dat het bedrijf geen mest kan afvoeren wanneer het kippenvangbedrijf bezig is, is geen geldige reden. Aangezien Fa. Giliam dit best zelf kan doen omdat het een loonbedrijf is. Nu wordt het in de avondperiode gedaan.
114. De stallen worden schoongemaakt met de deuren open. Dit hoeft al niet wanneer ze de draagbare hogedruk gewoon dicht bij de deur of binnen zetten. Dan kan de deur dicht en vermindert het de stankoverlast.
115. Wanneer de staldeuren 9 maal 2 dagen open staan om ze te reinigen en de dagen daarbij opgeteld dat de deuren open zijn voor het afvoeren van kuikens, betekent dat dat er al 27 dagen zijn waarbij de V-norm wordt overschreden. Dit is niet acceptabel.
116. Het is niet duidelijk waar de laadschop of verreiker die geleverd worden door het kippenvangbedrijf gereinigd worden. Bovendien rijdt de shovel of verreiker door de stallen met mest besmeurde vloeren.
117. Er wordt aangegeven dat de stallen slechts 4 keer per jaar ontsmet worden. Dit is duidelijk veel te weinig.
118. Dat de ontsmetter akoestisch niet relevant zou zijn is onzin. De indiener ervaart geluidsoverlast van de ontsmetter machine.

#### beoordeling geluidniveau

119. De aangegeven tijdsduur van handelingen en het gebruik van diverse apparaten klopt niet:
  - a. De tractor en vacuümpomp worden vaker gebruikt dan aangegeven en ook in de avond.
  - b. De heftruck om de vracht wagen te laden; De tijden hierbij zijn onzin.
  - c. De vertrek- en aankomsttijden van de sproeimachine kloppen niet. De machine wordt regelmatig tot na 22:00 uur geladen.
  - d. De lostijd van de voederwagens is ruim een uur langer dan aangegeven.

- e. Het afspreken van materiaal staat nu op 1 uur per dag. Maar de avondperiode wordt hier verwaarloosd.
  - f. Het onderhoud van bedrijfsmateriaal duurt langer dan aangegeven.
  - g. Het water overpompen naar de silo duurt per keer ook 25 minuten langer dan aangegeven.
120. De dorsmachine maakt meer dan de ene beweging per dag die wordt aangegeven. Bovendien zijn er meerdere dorsmachines.
121. Het is onduidelijk wie er vallen onder 'personenauto's bezoeker inrichting'. Wordt hier bijvoorbeeld de dierenarts die iedere dag komt ook mee bedoeld?
122. Wat 'Reguliere bedrijfssituatie 2' inhoudt, is onduidelijk. Wat verstaat men onder extreme weersomstandigheden bijvoorbeeld?
123. Onder 'ongewone voorvallen' staat te weinig informatie. Er is bijvoorbeeld een sproeimachine kapot gegaan die vervangen werd door een ouder, milieuvriendelijker ding. Dit staat nergens aangegeven.

#### stalsysteem

124. In de zomerperiode met het warmere weer is de warmtewisselaar amper in gebruik en lengteventilatie zal vaker op vol vermogen draaien dan van waaruit is uitgegaan.
125. Tabel 3.5.1. van blz. 12 is een herhaling van onjuiste gegevens.

#### zomersituatie

126. De verkeersbewegingen in de zomerperiode zijn niet correct weergegeven. Hier dient onderzoek naar gedaan te worden.

#### piekgeluidniveaus

127. Er zijn geen representatieve metingen van piekniveaus uitgevoerd.

#### indirecte hinder

128. De berekeningen over indirecte hinder gaan uit van incorrecte en onvoldoende bewegingen. Hier is te weinig onderzoek naar gedaan.

#### best beschikbare technieken

129. Het is niet duidelijk of de kuikenstallen wel optimaal geïsoleerd zijn. Met name is het niet zeker of het dak van de eerste stal goed geïsoleerd is.
130. Het is niet duidelijk of de in de stallen aangebrachte systemen wel voldoende zijn om aan de uitstootnormen te voldoen.

#### akkerbouw

131. Het oorspronkelijke vergunde bouwplan is nooit gerealiseerd. Er is een revisievergunning aangevraagd, maar deze is nog niet verstrekt dus men mag hier nog geen gebruik van maken.
- a. De tractoren horen volgens het plan via oprit 2 te rijden, maar gaan via oprit 1.
  - b. De overkapping is oorspronkelijk bestemd voor het laden van landbouwproducten.
132. Op de tekening is het laadplatform niet getekend. Deze is al sinds het einde van de bouw van de productenloods in gebruik.

#### akoestische modellering

133. Bij het bepalen van de geluidsuitstraling binnen de gebouwen is er geen rekening mee gehouden dat de deuren vaak openstaan. Of de bepaling van de uitstraling wel correct uitgevoerd is, is ook niet zeker.
134. In het overzicht van de gehanteerde geluidsbronnen staan ook incorrecte gegevens.
- a. Het is niet duidelijk waar de rijdende kippers gemeten zijn en met welke factoren rekening gehouden is.
  - b. Het is niet duidelijk waar de rijdende heftruck gemeten is en met welke factoren er rekening gehouden is.
  - c. De transportbanden die genoemd worden, zijn niet terug te vinden op de tekening. Het is onduidelijk waar en hoe deze gebruikt worden.



- d. Het is niet duidelijk of de vervangende spuitmachine wel aan de genoemde gegevens van de fabrikant voldoen.
- e. Het is niet duidelijk of de opgave van de fabrikant wel gebruikt kan worden zonder de dors- en persmachines.
- f. De berekeningen m.b.t. de kleine tractor zijn gebaseerd op verouderde gegevens.
- g. Het is niet duidelijk welke vrachtwagen er gemeten is en het is dus maar de vraag of dit wel een representatieve meting was. Dit geldt ook voor de veevoeder vrachtwagens.
- h. De leverancier gegevens van de compressor koelunit en van de condensor ventilator moeten op representatieve wijze gecontroleerd worden.
- i. Diverse vrachtwagens missen in het rekenmodel. Denk aan de olieboer of de vrachtwagen die de kuikens aanlevert met een klimaatbeheerssysteem wat voor flinke overlast zorgt.
- j. Ook de afvoer van kuikens m.b.v. een shovel of verreiker en de vele vrachtwagens komt niet in het rekenmodel voor.

#### berekende geluidniveaus in de omgeving

135. In de zomerperiode is de Fa. Giliam veel meer in bedrijf dan wat naar voren komt in de aanvraag en het concept.

#### rekenresultaten

136. In de oude vergunning was de vergunde geluidsruimte beduidend lager dan nu wordt voorgesteld. Deze grotere geluidsoverlast zou niet toegestaan mogen worden.

#### aanvraag betreft een revisie van de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu

137. De belangrijkste veranderingen die met de revisievergunning aangevraagd worden, zijn onvoldoende weergegeven.
138. De volgende punten uit het concept zijn tegenstrijdig met het rapport van Fumo en zijn een belediging naar Fumo en de indiener toe:
- a. Het op vollast laten draaien van het ventilatiesysteem in de laatste 2 weken van de mestperiode bij hoge temperaturen en hoge luchtvochtigheid.
  - b. Een hogere verkeersintensiteit in de oogstperiode in verband met het binnenhalen van de oogst.
139. De klachten die de indiener had over de ventilatoren in de oude situatie in stal 1 zijn nooit in overweging genomen. De stal is dus niet onderzocht.
140. Ruim 2 jaar na de aanschrijving om een vergunningsaanvraag in te dienen, is er pas op 25 februari 2016 een nieuw akoestisch onderzoek ingediend. Dit overschrijdt alle logische termijnen en zou dus niet aanvaardbaar moeten zijn.

#### beoordeling activiteitenbesluit milieubeheer

141. De firma mengt schoon water met mest. Dat is niet toegestaan. Ook al zou dit als agrarisch afval beschouwd worden dan mag het volgens de IPPC richtlijnen ook niet op het oppervlaktewater geloosd worden. Dit is echter wel het geval.
142. Na de controle van 2 april 2013 is een onderhoud geweest waarvan geen verslag gemaakt is. Dit hoort wel gedaan te worden.
143. Wat genoemd wordt in de brief van 8 juli is geen juiste voorstelling van zaken en hier dient onderzoek naar gedaan te worden.

#### Besluit milieueffectrapportage

144. Het is niet voldoende verdedigd waarom er geen Milieueffectenrapport uitgevoerd zou moeten worden bij fa. Giliam.

#### conclusie ten aanzien van BBT

145. Het is niet onderzocht of de inrichting wel aan de Best beschikbare technieken en voorschriften kan voldoen.
146. Het bevoegd gezag heeft stelselmatig alle klachten en verzoeken van de indiener naast zich neergelegd.

#### Beheer afvalstoffen

147. De uitstoot van (fijn)stof kan gedurende het hele jaar niet aan de normen voldoen.
148. Het is niet aangetoond of de afvalstoffen die afkomstig zijn uit de inrichting relatief gering zijn volgens het bevoegd gezag.
149. Het is niet zeker of de toegepaste technieken en productiemethodes aan de BBT voldoen als men kijkt naar de hoeveelheid afvalstoffen wat ontstaat.

#### afvalscheiding

150. Het is niet zeker of het beleid wat genoemd wordt in hoofdstuk 14 van het LAP2 wel betrekking heeft op fa. Giliam.
151. Het bevoegd gezag beschikt niet over objectief, deskundig of integer personeel. Daarmee wordt het personeel bedoeld wat nu en hiervoor met de zaak bezig waren en welke erop toe hadden moeten zien of de voorschriften nagevolgd werden door fa. Giliam.
152. Er moet meer onderzoek gedaan worden naar afgewerkte olie. Dit door de bonnen op te vragen bij het bedrijf die de olie ophaalt.
153. De voorschriften over milieubescherming uit de vergunning van 2006 zijn nimmer gerealiseerd. Dit heeft voor milieuschade gezorgd.

#### bodem

154. Het bevoegd gezag neemt de verantwoording niet op zich dat ze jarenlang geen maatregelen hebben genomen tegen de overtredingen van fa. Giliam, met name de bodembedreigende activiteiten.
155. Het bevoegd gezag is er vanuit gegaan dat fa. Giliam aan het activiteitenbesluit voldeed zonder dit te onderzoeken.

#### bodembedreigende activiteiten

156. Er is grote onduidelijkheid over de volgende activiteiten die fa. Giliam onderneemt:
  - a. Worden met 'handelingen in de werkplaats' de handelingen buiten de werkplaats vergeten?
  - b. De maximale opslag van de chemische middelen wordt overschreden, maar de gemeente treft hier geen maatregelen.
  - c. De mestplaat is pas na 3 jaar aangelegd, terwijl de vergunning na 3 jaar al verlopen is. Ook hier trof de gemeente geen maatregelen.
  - d. Het is ontoelaatbaar dat er 5000 m<sup>3</sup> mest is toegestaan op de mestplaat. Dit zou betekenen dat de hoogte wel 12,5 meter zou mogen zijn.
  - e. De opvangput is niet geplaatst daar waar hij zou komen volgens de tekening. Op deze locatie is de opvangput vaak verstopt, zodat spoelwater doorstroomt naar het oppervlakte water.

#### energie

157. Het is niet onderzocht of de warmtewisselaar wel overeenkomstig de aanvraag is opgericht en in gebruik genomen is. Dit moet wel gebeuren.

#### geluid

158. Bij incidentele bedrijfssituaties wordt vaak meer geluid geproduceerd dan is vergund.
159. Veel zaken kunnen niet volgens de 12-dagenregeling uitgevoerd worden.

#### representatieve bedrijfssituatie

160. Het geluidsonderzoek van 25-02-2016 is geen juiste voorstelling van zaken omdat er veel emissies ontbreken, er verder geen onderzoek is gedaan en de potertijd helemaal niet genoemd wordt.

#### incidentele bedrijfssituatie

161. Het bevoegd gezag kan blijkbaar de aanvraaggegevens niet op juistheid beoordelen.

#### referentieniveau

162. De richtwaarden voor de dagperiode zijn niet aanvaardbaar: de geluidsmetingen die verricht zijn door dBO-advies op 8 april werden negatief beïnvloed door een hoogwerker die in gebruik was op Nesserlaan 6.
163. De verlening van de revisievergunning kan niet plaatsvinden, omdat een geluidsbelasting die hoger is dan de richtwaarden niet toestaan mag worden.

#### uitgangspunt vergunde rechten

164. Na het rapport van Fumo moest er een uitbreidingsvergunning aangevraagd worden. De genoemde punten in de conclusie moesten onderdeel uitmaken van de aanvraag. Dit is echter niet het geval.

#### best beschikbare technieken

165. Fa. Giliam kan kennelijk de mestperiodes niet goed doorlopen en heeft te weinig kennis van zaken als men kijkt naar de grote stof- en stankoverlast, het grote aantal kadavers wat afgevoerd wordt en de vele bezoeken van de dierenarts. Gelet op de stank zullen metingen moeten worden verricht.

#### toetsing RBS aan vergunde rechten en richtwaarden

166. De aangegeven, hogere geluidsbelasting die veroorzaakt kan worden in 'reguliere bedrijfssituatie 1a' is een fractie van wat er werkelijk aan geluidsbelasting kan zijn.
167. Het is niet bewezen of de tractoren die gebruikt worden (ook die van derden) wel bij de Best Beschikbare Techniek horen.
168. De reguliere bedrijfstijden tijdens de potertijd zijn niet benoemd en dus niet aangevraagd. Deze periode is echter wel bepalend voor de geluidsbelasting.

#### beoordeling langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus bedrijfssituaties

169. De waarden waarmee gerekend is in IBS 2 zijn niet representatief en zijn niet op juistheid gecontroleerd.
170. Een registratie bijhouden is geheel nietszeggend en het kan geen handhaafbaar onderdeel zijn van een mogelijk te verstrekken vergunning.

#### beoordeling maximale geluidniveaus incidentele bedrijfssituaties

171. Fa. Giliam kan niet aan de nachtelijke grenswaarden met betrekking tot geluid voldoen.

#### conclusie ten aanzien van geluid

172. De situatie van fa. Giliam is geen milieu hygiënische aanvaardbare situatie als men kijkt naar het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, het maximale geluidsniveau en de indirecte hinder als gevolg van de inrichting.

#### geur

173. Er is een revisievergunning aangevraagd en die gebiedt dat er voldaan dient te worden aan de maximale normen. Dit is niet het geval bij fa. Giliam.

#### opslag kadavers

174. Het is niet waarschijnlijk dat de kadavervaten niet voor geuroverlast zorgen. Hier moet onderzoek naar gedaan worden. De algemene voorschriften zijn onvoldoende met betrekking tot de kadavers. Deze worden namelijk in de openlucht opgeslagen.

#### trillingen

175. De motivatie van het bevoegd gezag om handhaving en onderzoek te verrichten is bedroevend. Dit is niet in overeenstemming met het motivatiebeginsel genoemd in artikel 3.46 van de Awb.

#### lucht

176. De gemeente waarborgt de gezondheid van de burgers niet, omdat ze geen maatregelen nemen tegen de vervuiling van de lucht. De indiener verwijst naar bijlages 5,6 en 7.

#### mengvoeders

177. Tijdens het lossen van mengvoeders is er sprake van onaanvaardbare stofoverlast. Dit wordt verwaarloosbaar genoemd. Dat is niet terecht want er zijn nooit metingen naar gedaan.

#### stallen

178. Ten tijde van het besluit is niet gecontroleerd of de inrichting nog wel in overeenstemming is met wat is aangevraagd. De fa. wijkt vooral af van de voorschriften met betrekking tot het houden van kuikens.

#### conclusies t.a.v. fijn stof

179. De conclusie die het bevoegd gezag getrokken heeft wat betreft fijn stof berust niet op feiten die onderbouwd zijn met representatieve metingen.

#### ammoniakemissie

180. Het is niet correct dat het toegepaste stalsysteem voldoet aan de BBT.  
181. De gemeente Wunseradiel heeft nagelaten om de vergunning te handhaven wat betreft de ammoniakemissie.  
182. Er kan niet zondermeer worden gesteld dat er geen verklaring van geen bedenkingen hoeft te worden overlegd met betrekking tot de Wet natuurbescherming.

#### brandveiligheid

183. Of de boerderij wel aan de normen kan voldoen wat betreft de brandveiligheid is twijfelachtig. Het dak is namelijk voor een gedeelte van stro.  
184. De mest die vrijkomt, wordt in overbeladen wagens afgevoerd waardoor een deel van de mest op het land valt.  
185. De mest op de mestplaat is opgeslagen in de open lucht. Die dient minstens afgedekt te worden om de uitstoot van ammoniak te verminderen.

#### conclusie

186. De voorschriften die benoemd worden zijn slechte en niet handhaafbare voorschriften wanneer men let op de vele veranderingen die fa. Giliam steeds doorvoert. Met name de verlenging van de mestperiodes  
187. Het is onzeker of er wel rekening gehouden is met de varkenshouderij aan de Mulierlaan waar kennelijk ook een luchtwasser mist. Blijkbaar beschermt de gemeente milieuvvervuilers.

#### overwegingen

188. De ongedierte moet minder aangetrokken worden. Daarom moeten de kadaveruitwerpen in de schuur gesloten worden en moeten de vaten gesloten blijven en in de koeling gelaten worden.  
189. Het is niet zeker of er wel toezicht gehouden wordt op registratie en onderzoek wat betreft fa. Giliam, als men kijkt in het verleden naar de vele klachten van de indiener die genegeerd zijn.

#### geluid en trillingen

190. Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau is niet van toepassing op fa. Giliam omdat deze gebaseerd is op incorrecte gegevens en metingen.  
191. Er is geen voldoende motivatie gegeven waarom er in afwijking van voorschrift 2.2.1 tijdens de periode van 15 augustus tot 15 oktober een hogere geluidsbelasting toegestaan zal gaan worden.

192. Het maximale geluidsniveau wat betreft de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties is geen handhaafbare norm.
193. Er is geen voldoende motivatie gegeven waarom de bedrijfstijden opgerekt zullen worden en waarom het 's nachts afvoeren van mest toegestaan zal worden.
194. Het afvoeren van de kuikens dient minimaal 5 dagen van te voren aan de omwonenden gemeld te worden zodat zij daar rekening mee kunnen houden.
195. Nachtelijke afvoer dient niet toegestaan te worden omdat dit door schade al 130.000 euro gekost heeft.
196. Om naar aanleiding van voorschrift 2.3.7 toe te staan de omwonenden weer 4 dagen per jaar extra te belasten, is niet voldoende gemotiveerd.

#### aanvullende voorschriften voorzieningen

197. Er is geen voorziening aangevraagd om veewagens elders binnen de inrichting te kunnen ontsmetten dan op de wasplaats. Zodoende kan dit bedrijf niet functioneren.
198. Er is geen vergunning aangevraagd of verstrekt waarin toegestaan wordt om organisch afval op te slaan. Dit doet fa. Giliam wel.
199. Gezien op de manier van werken van het bevoegd gezag in het verleden, heeft de indiener twijfels of het bevoegd gezag de voorschriften nu wel kan handhaven. Kan het bevoegd gezag dit wel verzekeren.

#### *zienswijze van de aanvrager*

200. Voorschrift 2.3.4 is voor de indiener niet uitvoerbaar. Omdat de indiener de datum van afvoer pas 1 à 2 dagen van tevoren weet, kan de indiener de datum niet aangeven bij het bevoegd gezag 5 dagen voor aanvang van de werkzaamheden. Het lijkt de indiener redelijk om voorschrift 2.3.4 weg te laten uit de beschikking aangezien naar aanleiding van voorschrift 2.3.5 er ook al een logboek bijgehouden dient te worden. In geval van een controle volstaat het logboek en zijn de meldingen niet nodig.

#### **Beoordeling zienswijzen**

Veel zienswijzen hebben betrekking op activiteiten die in de praktijk anders zouden zijn dan in de aanvraag is aangegeven. Los van wat daarvan zij, zijn wij ons gehouden aan datgene wat is aangevraagd. Met andere woorden: De vergunning heeft betrekking op datgene wat is aangevraagd en dat wat in de praktijk anders is, is geen deel van de vergunning. Het is de aanvraag waarop de vergunning is gebaseerd. Wanneer de werkelijke hoeveelheden niet kloppen met de werkelijkheid, zal dit via het handhavens spoor tegemoet worden getreden.

Hieronder zijn per zienswijze onze overwegingen weergegeven.

#### Ad 1) onafhankelijkheid adviseur

Het is niet aan ons om te bepalen of Psrom adviesbureau (Pietersma en Spoelstra) in deze tegensstrijdige belangen heeft met betrekking tot de aanvrager en de appellant. Dit is een kwestie tussen de aanvrager en diens adviseur. Wij hebben de aanvraag op haar inhoud beoordeeld. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

#### Gegevens inrichting

##### Ad 2 en 3) wasplaats

Het is niet duidelijk waarom het ontbreken van een wasplaats en bijbehorende voorzieningen tot een ander oordeel zou moeten leiden over de aanvraag. Deze zienswijzen achten wij ongegrond.

##### Ad 4) eerdere gebreken

Het al dan niet naleven van voorschriften in het verleden, is geen reden om anders te beslissen op de aanvraag. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

#### Ad 5) bodemverontreiniging

Een eventuele bodemverontreiniging is geen reden om een vergunning te weigeren. Dat de vergunning in het belang van de bescherming van het milieu mede is gericht om bodemverontreiniging te voorkomen, maakt dit niet anders. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

#### ad 6) activiteiten die bodemverontreiniging zouden veroorzaken

De aanvrager vraagt de activiteiten aan die hij wil ondernemen. Daarbij geeft de aanvrager inzicht in de gevolgen voor het milieu. Het is vervolgens aan ons om hierin een afweging te maken of de gevraagde activiteiten worden toegestaan en zo ja de voorwaarden waaronder. Daarbij is bij de toetsing rekening gehouden met de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming. Door appellant is niet aangegeven wat op dit punt door ons niet goed is getoetst. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

#### Gegevens verandering

#### ad 7) verstrekte gegevens

Wij baseren de vergunning op de aanvraag van de inrichting. Omdat sprake is van een aanvraag om revisievergunning heeft de aanvraag zowel betrekking op reeds eerder vergunde activiteiten als uitbreiding en wijziging van deze activiteiten. Dat eerder het bedrijf expliciet om een uitbreidingsvergunning heeft gevraagd doet er niet aan af dat sprake is van een ons inziens volledige aanvraag. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

#### ad 8) artikel 3.2 Awb

Artikel 3.2 van de Awb geeft aan dat bij een voorbereiding van een besluit het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en af te wegen belangen vergaart. Dat hebben wij gedaan. Zo zit er een geluidrapport bij de aanvraag en is deze op ons verzoek nog aangevuld. Er zit een geurrapport bij de aanvraag en hebben wij zelf nog een herberekening uitgevoerd, naar aanleiding van het wijzigen van de geurfactoren in de Regeling geurhinder en veehouderij. Zo hebben wij uiteindelijk alle milieuaspecten op basis van in de aanvraag aanwezige informatie kunnen toetsen. In de considerans is per milieuaspect hierop ingegaan. Tevens hebben wij ons goed op de hoogte laten stellen van de bedrijfsvoering. Deze is behoorlijk uitvoerig beschreven in de aanvraag en in bijlagen zoals het geluidrapport. Ons blijkt uit niets, ook niet uit de zienswijzen, dat de beschreven bedrijfssituatie niet representatief zou zijn voor de bedrijfsvoering zoals die is voorzien in de aanvraag. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

#### ad 9) leeghalen stallen in de avondperiode

Wij dienen ons te baseren op datgene wat is aangevraagd. De aanvraag nalezende constateren wij dat inderdaad ook het afvoeren van mest en kuikens in de avondperiode kan plaatsvinden. De aanvraag ziet op het afvoeren van kuikens in de dag-, avond- en nachtperiode. Er was echter nagelaten de effecten van de activiteiten in de avondperiode mee te nemen in de geluidberekeningen. Deze zienswijze is gegrond. Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij de aanvrager gevraagd een aanvullende geluidberekening aan te leveren. Deze is aangeleverd per rapport van DGMR, 27 januari 2017, Aanvulling akoestisch onderzoek veranderingsvergunning Akkerbouw- en Pluimveebedrijf Fa. Giliam, Pingjum, kenmerk M.2015.1427.00.N002. Hieruit blijkt dat ook als de incidentele bedrijfssituatie zich in de avondperiode zich voordoet, sprake is van hogere geluidwaarden dan in de representatieve bedrijfssituatie. Om die reden zijn de voorschriften 2.3.1, 2.3.2 en 2.3.3 aangepast.

ad 10 en 15) schriftelijke bevestiging

Een aanvraag is in beginsel in behandeling zodra deze is ingediend. Een aanvraag kan alleen buiten behandeling worden gelaten wanneer een wettelijke grondslag voor de aanvraag ontbreekt of wanneer een wettelijke bepaling aangeeft dat de aanvraag buiten behandeling moet worden gelaten. Een mogelijke grond voor het buiten behandeling laten is een niet volledige aanvraag. De aanvraag kan dan buiten behandeling worden gelaten op voorwaarde dat de aanvrager eerst wel verzocht is om aanvullingen en de termijn voor de aanvullingen ongebruikt is verstreken. Van buiten behandeling laten is in onderhavig geval geen sprake geweest en in die zin is het niet relevant of de procedurele stappen zijn genomen om eventueel de aanvraag buiten behandeling te laten.

Waar het om gaat is dat in het kader van de Mor alle benodigde gegevens bij de aanvraag zijn gevoegd, al dan niet na een aanvulling. Dat is ons inziens het geval.

Daarom achten wij deze zienswijzen ongegrond.

ad 11) bedrijfstijden in niet technische samenvatting

Bij een aanvraag hoort een niet-technische samenvatting te zitten. Dat in de bij de aanvraag gevoegde samenvatting de bedrijfstijden niet vermeld zijn, doet er niet aan af dat aan de voorwaarde is voldaan dat een niet-technische samenvatting is bijgevoegd. In een samenvatting kan niet alles worden herhaald wat in de aanvraag staat, want anders is het geen samenvatting meer. Deze zienswijze is ongegrond  
Bestemmingsplan

ad 12) wagenberging in relatie tot het bestemmingsplan

Voor het betreffende gebied geldt een beheersverordening. voor het betreffende gebied is wel een bestemmingsplan in voorbereiding. Het voorontwerp bestemmingsplan is in 2016 gepubliceerd en daarbij valt de wagenberging binnen het bouwvlak. Aan Nesserlaan 3 zijn op de tekening bij de vergunningaanvraag twee machinebergingen aangegeven. Voor de meest zuidelijke machineberging is op 27 maart 2007 een bouwvergunning verleend. Deze vergunning is tevens een vrijstellingsbesluit, omdat het aangevraagde bouwwerk in strijd was met het bestemmingsplan. De in de huidige aanvraag aangegeven machineberging wijkt niet af van de machineberging waarvoor op 27 maart 2007 vergunning is verleend.

Voor de machineberging die noordelijk van de boerderij is gelegen, is op 19 februari 1999 bouwvergunning verleend. Van strijd met het bestemmingsplan is geen sprake.

Deze zienswijze achten wij ongegrond.

ad 13 en 14) niet kloppen van de kaart

Ook hier geldt dat op basis van de gegevens in de aanvraag wij ons besluit baseren. De op tekening aangegeven gebruik van de boerderij is voor ons het uitgangspunt bij de te nemen beslissing. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Omgeving van de inrichting

ad 16) afstand wagenberging tot woning

Ervan uitgaande dat appellant niet de schuur als woning gebruikt, meten wij een afstand tussen de wagenberging en de woning die beduidend meer is dan 30 m. Overigens staat niet ter discussie dat appellant wel belanghebbende is. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

Wijze vaststellen milieubelasting

ad 17) akoestisch rapport van 25 februari 2016

De op 30 juni 2014 aangevraagde omgevingsvergunning voor het wijzigen van de eerder verleende omgevingsvergunning voor de bouw van een aardappelbewaarlods, is op 24 oktober 2014 verleend.

Deze zienswijze achten wij ongegrond.

ad 18) gezondheid

De aanvraag hebben wij getoetst aan alle relevante toetsingskaders en richtlijnen. Zaken die gezondheid raken zijn onder andere de uitstoot van fijn stof, geluid en geur. Van al deze zaken hebben wij rekenschap gegeven in de considerans. Tevens is in deze relevant dat de pluimveehouderij in omvang niet wijzigt en sprake is van vergund recht. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

ad 19) overschrijding geurnorm

De wijze waarop geur beoordeeld wordt is wettelijk vastgelegd. De Wet geurhinder en veehouderij geeft aan dat voor het berekenen gebruik moet worden gemaakt van de geuremissiefactoren zoals die zijn vastgelegd in de Regeling geurhinder en veehouderij. De geuremissiefactoren zijn hangende de procedure gewijzigd. Om die reden is een herberekening uitgevoerd en is een uitkomst gebleken waarbij de geurbelasting hoger is dan de norm. Omdat echter sprake is van een bestaande reeds vergunde situatie is sprake van reeds bestaand vergund recht. Overeenkomstig artikel 3, het derde lid, van de Wet geurhinder en veehouderij, hebben wij het vergunde recht gerespecteerd. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

Ongewone voorvallen

ad 20) opslag mest

In onze overwegingen gaan wij inderdaad niet expliciet in op mogelijke ongewone voorvallen. Dit is omdat hoofdstuk 17 van de wet milieubeheer hiervoor een rechtstreeks wettelijk kader biedt en deze wat ons betreft toereikend is. Uit de inhoud van de zienswijzen blijkt het dat het appelland vooral te doen is om de voorschriften en de naleving daarvan met betrekking tot de opslag van mest. De naleving van voorschriften is een kwestie van toezicht en handhaving. De voorschriften die wij hebben opgenomen met betrekking tot opslag van mest bieden een toereikend kader om in voorkomende gevallen handhavend op te treden. Hiervoor verwijzen wij naar hoofdstuk 8 in de voorschriften. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

MER-beoordelingsplicht

Ad 21) MER-beoordelingsplicht

In onderdeel D van de bijlage van het Besluit m.e.r. staan de activiteiten beschreven, waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. In onderdeel D 14 wordt 'de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren' genoemd. De diersoorten, die in de inrichting worden gehouden, worden vermeld, maar er is geen sprake van uitbreiding, wijziging of oprichting met betrekking tot de mestkuikenstallen. Om diezelfde reden is ook geen sprake van een activiteit die valt onder artikel 2.2a, het eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht. Dat de geur nu hoger uitvalt, doordat de geuremissiefactoren in de Regeling geurhinder en veehouderij zijn gewijzigd, doet daaraan niet af. Er is geen sprake van MER-beoordelingsplicht. Wij achten deze zienswijze ongegrond. Toekomstige ontwikkelingen

Ad 22) aanpassingen gedaan voordat vergunning is aangevraagd

Wat feitelijk al wel of niet is gebeurd op het terrein van de inrichting doet niet af aan het feit dat wij een beslissing moeten nemen op de aanvraag. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

Ad 23) opslagcapaciteit

Uit de aanvraag blijkt overduidelijk dat sprake is van een akkerbouwbedrijf. Dat bij een akkerbouwbedrijf ook lege kuubskisten aanwezig zijn is evident. Wat natuurlijk wel duidelijk moet zijn gemaakt in de aanvraag zijn de gevolgen van intern transport. Dat wordt ons inziens duidelijk gedaan in het geluidrapport waarin onder andere rekening is gehouden met het gebruik van een heftruck op het open terrein van de inrichting. Voor expansie waarbij sprake is van terreinvergroting, zal de inrichtinghouder een aanvraag omgevingsvergunning moeten indienen. Die zal dan op haar emeritus worden beoordeeld. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Bodem

Ad 24) nulsituatieonderzoek versus bodemrisicoanalyse

De aanvraag maakt duidelijk genoeg welke bodembedreigende activiteiten plaatsvinden. Daarbij vallen een aantal bodembedreigende activiteiten rechtstreeks onder de werking van het Activiteitenbesluit milieubeheer, zoals de opslag van gasolie in een bovengrondse tank en de aflevering van gasolie aan landbouwvoertuigen. Daarvoor gelden de voorschriften die zijn gesteld in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling. Op de handelingen met risico op bodemverontreiniging die niet zijn genoemd in het Activiteitenbesluit, is ingegaan in onze overwegingen en zijn voorschriften gesteld.

Voorts is afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing op grond van artikel 2.8b van het Activiteitenbesluit. Artikel 2.11 van het Activiteitenbesluit geeft aan dat het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften kan stellen met betrekking tot het uitvoeren van een onderzoek naar de bodemkwaliteit bij een verandering van de inrichting, indien het gelet op de aard of de mate waarin de inrichting verandert, nodig is de bodemkwaliteit vast te



leggen met het oog op een mogelijke aantasting of verontreiniging van de bodem die kan of is ontstaan door een bodembedreigende activiteit. Aangezien de aanvraag geen betrekking heeft op een verandering of uitbreiding van bodembedreigende activiteiten, is er geen reden aanwezig om bij maatwerkvoorschrift een bodemrapport te verlangen. Gelet op het bovenstaande achten wij deze zienswijze ongegrond.

ad 25) lozen afvalwater

Het afvalwater afkomstig van het spoelen van eigen materieel en de stallen wordt opgeslagen in de spoelwaterput. Een en ander is overeenkomstig de aanvraag en het Activiteitenbesluit. Dit spoelwater wordt uitgereden over het land. Dit laatste valt buiten de grenzen van de inrichting en is op die manier toegestaan. De zienswijze achten wij ongegrond.

ad 26) lozingsvergunning

Er is in de aanvraag geen sprake van een lozing waarvoor ingevolge de Waterwet of andere wettelijke regeling een lozingsvergunning nodig is. Dat de inrichting onder de IPPC-richtlijn valt, maakt dit niet anders. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

ad 26) lozingsvergunning

Er is in de aanvraag geen sprake van een lozing waarvoor ingevolge de Waterwet of andere wettelijke regeling een lozingsvergunning nodig is. Dat de inrichting onder de IPPC-richtlijn valt, maakt dit niet anders. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

Brandveiligheid

ad 27) gasflessen

De aanvraag heeft betrekking op de opslag van zuurstof en propaan in gasflessen met bij elkaar een gezamenlijke waterinhoud van 120 l. Bij deze hoeveelheid is volgens PGS 15 geen speciale opslagvoorziening vereist. Voorts zijn, om brandgevaarlijke situaties te voorkomen, in hoofdstuk 9 van de voorschriften regels gesteld die in acht moeten worden genomen bij werkzaamheden waarbij vuur wordt gebruikt. Uit de aanvraag blijkt niet waar de gasflessen worden gebruikt. Nu zijn in hoofdstuk 9 de voorschriften min of meer gesteld met betrekking tot activiteiten in de werktuigberging. In zoverre vinden wij deze zienswijze gegrond. De titel van hoofdstuk 9 is aangepast en er is een voorschrift toegevoegd met betrekking tot lassen.

Afvalwater

ad 28) dakwater

Er is geen aanleiding te veronderstellen dat de daken zodanig met stof zijn verontreinigd dat het afvloeiende hemelwater niet op het oppervlaktewater zou mogen worden geloosd. De lozing op het oppervlaktewater is in ieder geval in overeenstemming met artikel 3.3. van het Activiteitenbesluit. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

ad 29) frequentie gebruik wasplaats

Er is aangegeven in het aanvraagformulier dat 2 voertuigen per maand worden gewassen. Dit is de informatie waarop wij onze afweging baseren. Overigens valt het wassen van voertuigen onder het Activiteitenbesluit. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 30) plaats van reinigingswerkzaamheden

Ook hier geldt dat wij uitgaan van de aanvraag en in de aanvraag is één hogedrukspuit aangegeven. Uit het geluidrapport bij de aanvraag blijkt dat afspuiten van bedrijfsmaterieel plaatsvindt aan Nesserlaan 3 op de betonverharding voor de kuikenstallen. Op de tekening is de hogedrukreiniger aangegeven in ruimte D voorin de pluimveestallen. Wat ons betreft is dit duidelijk. Daarbij is het voor de vergunning met name van belang dat het geluid van de hogedrukreiniger is meegenomen in het geluidrapport. Voor het overige wordt deze activiteit volledig geregeld in het Activiteitenbesluit. De zienswijze achten wij ongegrond.

ad 31) olie- en vetrestanten sproeimachines

Voor zover er bij het afspritzen olie- en vetrestanten vrijkomen, worden deze opgevangen in de spoelwaterput, waar ook het reinigingswater van de stallen in wordt opgevangen. Dit water wordt als meststof uitgereden over het land. Dat is heel te doen gebruikelijk en niet in strijd met enig wettelijke kader. Daarbij zijn eventuele olie en vetrestanten in een zodanige lage concentratie aanwezig dat dit niet tot verontreiniging van het milieu zal leiden. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

ad 32, 33 en 34) preventieve maatregelen

Preventieve maatregelen zijn aan de orde als sprake is van lozing van verontreinigd afvalwater op de riolering, het oppervlaktewater of een puntlozing op de bodem. Daarvan is geen sprake zodat aanvullende preventieve maatregelen, zoals een oliescheider, in deze geen enkele toegevoegde waarde heeft. De afvoer naar en de opvang in de spoelwaterput is een toereikende voorziening om lozing van verontreinigd afvalwater op het oppervlaktewater te voorkomen. Dat de inrichting onder de IPPC-richtlijn valt doet daaraan niet af. Deze zienswijzen achten wij ongegrond.

Ad 35) onvoorziene lozingen

De ontwerp-beschikking heeft betrekking op een veehouderij en akkerbouwbedrijf. De kans op een calamiteit met als gevolg lozingen met verstrekkende gevolgen voor het milieu zijn nagenoeg nihil. Voor zover er al een calamiteit plaatsvindt, waarbij verontreinigd afvalwater in het milieu terecht komt, zullen hoofdstuk 17 en artikel 13 van de Wet bodembescherming voldoende mogelijkheden bieden om handelend op te treden, verontreiniging te voorkomen dan wel de gevolgen van verontreiniging op te ruimen. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

Afvalstoffen

Ad 36) kadavers

Uit navraag bij de aanvrager is gebleken dat de 100 kg een verschrijving is geweest. De hoeveelheid bedraagt bij een gemiddelde uitval van 2,5 tot 3% ongeveer 5.000 kg op jaarbasis. De zienswijze is gegrond. De zienswijze geeft echter geen aanleiding om de beschikking aan te passen anders dan door te vermelden dat uitgegaan moet worden van ongeveer 5 ton kadavers op jaarbasis.

Ad 37) verspreiding van ziektes

De gevraagde vergunning heeft geen betrekking op uitbreiding van het veehouderijgedeelte. Met het verlenen van de vergunning is geen sprake van toenemende effecten voor de gezondheid. Voorts voldoen de aangevraagde stallen aan de emissie-eisen die zijn gesteld in het Besluit emissiearme huisvesting. Daarmee voldoen de stallen aan BBT en is er geen aanleiding om in het kader van de procedure om revisievergunning nadere maatregelen te stellen. Tevens wordt voldaan aan de kwaliteitsnormen voor de luchtkwaliteit. De aanvraag geeft geen aanleiding te veronderstellen dat niet voldaan wordt aan gebruikelijk in acht te nemen hygiënemaatregelen om verspreiding van ziektes en ziekteverwekkers zoveel mogelijk te voorkomen. Zo blijkt bijvoorbeeld bij de aanvraag gevoegde tekening dat gebruik wordt gemaakt van hygiënesluizen om de stallen te betreden.

Het rapport Veehouderij en gezondheid omwonenden, RIVM 2016, geeft nader inzicht in gezondheidsrisico's van veehouderijen voor de woon- en leefomgeving. Het rapport geeft echter geen aanbevelingen voor het treffen van nadere maatregelen. Zeker voor een reeds vergund bestaande situatie biedt het rapport geen aanknopingspunten voor het stellen van nadere maatregelen anders dan BBT.

Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ongegrond.

## Lucht

### Ad 38 en 43) Rapport luchtkwaliteit

Ontwikkelingen, projecten en activiteiten, die niet in betekenende mate (NIBM) bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit, hoeven niet afzonderlijk te worden getoetst aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit. Het begrip NIBM is verder uitgewerkt in het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) en de Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen). Sinds het verlenen van derogatie door de Europese Commissie op 7 april 2009 en het in werking treden van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit op 1 augustus 2009 is het begrip NIBM gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor stikstofdioxide en zwevende deeltjes (PM10). Voor dergelijke projecten hoeft geen nader luchtkwaliteitsonderzoek te worden uitgevoerd. Dit geldt ook voor Fa. Gilliam. Dit laatste laat onverlet dat er wel een rapport op basis van een ISL3a-berekening bij de aanvraag is gevoegd. Dit is in overeenstemming met de Handreiking fijn stof. Uit de berekening blijkt dat aan de normen voor fijn stof zoals die zijn opgenomen in bijlage 2 bij de Wet milieubeheer. De zienswijzen achten wij ongegrond.

### Ad 39 t/m 42) geur

Wat er ook van een eerder FUMO-rapport zij: de De vigerende vergunning heeft betrekking op het houden van 63.500 mestkuiken in het stalsysteem met RAV-code E5.11. Dit is ook het aantal dieren en het stalsysteem dat is aangevraagd. Op basis van dit stalsysteem is geheel conform de wettelijke voorwaarden en de opgenomen geurfactor in bijlage 1 van de Regeling geurhinder en veehouderij een V-Stacks berekening gemaakt en bij de aanvraag gevoegd. Omdat hangende de procedure een wijziging van de Regeling geurhinder en veehouderij heeft plaatsgevonden, is door ons een herberekening van de geur gemaakt. Dat uit deze berekening blijkt dat ter plaatse van één woning een hogere geurbelasting is berekend dan de gestelde geurnorm, is geen reden de gevraagde vergunning te weigeren. Op grond van artikel 3 het derde lid van de Wet geurhinder en veehouderij zijn wij eraan gehouden het reeds bestaande vergunde recht te respecteren.

Voorts staat bij ons de indeling van het stalsysteem bij de Het aangevraagde stalsysteem heeft RAV-code 5.11. Uit de bij de aanvraag gevoegde gegevens blijkt nl. dat sprake is van stalsysteem BWL 2010.13.V3. Een uitgebreide stalbeschrijving van dit systeem is bij de aanvraag gevoegd en er is niets waaruit zou blijken dat niet aan de voorwaarden van dit stalsysteem zou kunnen worden voldaan. Deze zienswijzen achten wij daarom ongegrond.

### Ad 44) aantal transportbewegingen

Er is voor ons geen aanleiding te veronderstellen dat de aantallen transportbewegingen in de aanvraag niet juist zouden zijn. Wij dienen bij de beoordeling uit te gaan van datgene wat is aangevraagd. Wij achten daarom deze zienswijze ongegrond.

## Geluid en trillingen

### Ad 45) basering informatie in aanvraag

De aanvrager bepaalt wat hij aanvraagt. Zolang deze informatie volledig genoeg is om de aanvraag te beoordelen en de aanvraag laat zien dat de gewenste bedrijfsvoering mogelijk is en verder geen tegenstrijdige zaken zijn vermeld, dan zijn wij gehouden ons te baseren op datgene wat is aangevraagd. Daarom achten wij deze zienswijze ongegrond.

### Ad 46) representatie van de geluidberekeningen

ad a: Ten aanzien van deze bewering verwijzen wij naar bovenstaande overwegingen bij ad 45.

ad b: Mobiele bronnen zijn wel meegenomen in de berekeningen. Voor een volledige overzicht verwijzen wij naar bijlage 2 van het geluidrapport.

ad c: Het geluidrapport is gebaseerd op een bij de bedrijfsvoering passende invoer. De daarbij gehanteerde bronniveaus van de geluidbronnen achten wij plausibel.

ad d: Dat er niets gezegd wordt over klimaatbeheerssystemen is volstrekt logisch, aangezien geen transportbewegingen met vries- of koelwagens zijn aangevraagd.

ad e: Voor het verlenen van de vergunning baseren wij ons op de aanvraag. Als in de nacht geen lossende voederwagens zijn aangevraagd, dan is het uitgangspunt dat er in de nacht geen voederwagens worden gelost.

ad f: In de aanvraag is onder andere aangegeven welke activiteiten ook in de nacht plaatsvinden. Voor zover dat het geval is, is daar rekening mee gehouden in de beoordeling.

ad g: In het geluidrapport is duidelijk aangegeven dat de dorsmachine in de dagperiode vertrekt en in de avond of nacht terugkomt. In die zin is het volstrekt logisch dat in de periode dat de dorsmachine terugkeert niet ook rekening is gehouden met het vertrek. Het vertrek is immers meegenomen in de dagperiode.

ad h: Er is geen reden aan te nemen dat bij de aangevraagde bedrijfsvoering sprake is van laagfrequent geluid of trillingen die een andere beoordeling vergen dan de wijze waarop regulier het geluid wordt beoordeeld.

ad i: Dat in het geluidrapport geen rekening is gehouden met audioapparatuur die de bestuurders eventueel gebruiken, wil niet zeggen dat het geluid onvoldoende is beoordeeld. Het is in het kader van de bedrijfsvoering niet nodig audioapparatuur in werking te hebben. Omdat dit geluid er wel degelijk kan zijn en ook hinder kan veroorzaken, is het wel mogelijk om hiervoor voorschriften te stellen die deze vorm van hinder uitsluiten. In de ontwerp-beschikking zijn hiervoor geen voorschriften opgenomen. In de definitieve beschikking is hiervoor alsnog een voorschrift opgenomen.

ad j: De geluidberekeningen zijn alles behalve een moment opname. Ze zijn gebaseerd op representatieve en incidentele bedrijfssituaties waarbij alle relevante geluidbronnen zijn meegenomen.

ad k: Een rapport dat is gebaseerd op geluidberekeningen is niet afhankelijk van meteorologische omstandigheden.

Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze met betrekking tot punt i gegrond en voor de overige punten ongegrond. Vanwege de zienswijze onder punt i is een aanvullend voorschrift opgenomen.

ad 47 trillingen bij woning appellant

Onterecht wordt gesteld dat in de ontwerp-beschikking geen aandacht is gegeven aan trillingen. In de ontwerp-beschikking is het volgende aangegeven: 'Binnen de inrichting worden geen activiteiten uitgevoerd die ter plaatse van woningen specifieke trillingen kunnen veroorzaken'. De in de zienswijzen genoemde machinerie kunnen niet de beweerdelijke trillingen veroorzaken vanwege starten, draaien of weggrijden. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 48 afvoer producten

Dat geen rekening zou zijn gehouden met afvoer producten is onjuist. In het rapport is o.a. in tabel 3.5.1 rekening gehouden met afvoer product. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

ad 49 laadplatform

Het vermeende laadplatform maakt geen deel uit van de aanvraag en daarmee ook niet van de vergunning. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

## Externe veiligheid

### ad 50 Risicoanalyse

Gelet op onze overwegingen naar aanleiding van zienswijze 37 achten wij deze zienswijze ongegrond. Een risicoanalyse is niet nodig.

## Verkeer, vervoer en mobiliteit

### Ad 51) personen in dienst

Op het aanvraagformulier is gevraagd hoeveel personen in dienst zijn. Die vraag is keurig beantwoord met drie. Dus kennelijk heeft Mts Giliam drie personen op de loonlijst staan. Dat wil niet zeggen dat er niet meer mensen op bepaalde momenten aan het werk zijn. Er kan sprake zijn van uitbesteding, uitzendkrachten, zzp'ers, externe adviseurs enz. Dat wordt echter niet gevraagd in de betreffende rubriek. Dat wil niet zeggen dat informatie in de aanvraag ontbreekt. Zo zijn verkeersbewegingen beschreven en meegenomen in het geluidrapport. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

### Ad 52) verkeer tussen de bedrijfsperven

De verkeersbewegingen zijn per vestiging aangegeven. Wij hebben geen aanleiding te veronderstellen dat de aangegeven verkeersbewegingen afwijken van de aangevraagde bedrijfsvoering. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

## Geur

### Ad 53) geuronderzoek

Conform het gestelde bij en krachten de Wet geurhinder en veehouderij is een geurberekening gemaakt met V-Stacks. Deze zienswijze is ongegrond.

### Ad 54 en 55) werking warmtewisselaar

Wij zijn bij de beoordeling gehouden aan de factoren die in bijlage 1 van de Regeling geurhinder en veehouderij zijn gesteld. In voorschrift 8.1.2 is bepaald dat de stallen in werking moeten zijn overeenkomstige de stalomschrijving BWL.13.V5 van juli 2015. Daarmee is ook bepaald dat de warmtewisselaar moet worden ingezet zoals dat behoort bij dit systeem. Deze zienswijzen achten wij ongegrond.

### Ad 56) rechten bij revisievergunning

Deze zienswijze wordt tegengesproken door artikel 3 lid 3 van de Wet geurhinder en veehouderij. De zienswijze achten wij ongegrond.

### Ad 57) Besluit huisvesting

Per 1 augustus 2015 is het Besluit emissiearme huisvesting in werking getreden. Dit besluit vervangt het Besluit emissiearme huisvesting veehouderij. Voor mestkuikenstallen die zijn opgericht uiterlijk 30 juni 2015 geldt een norm van 0,045 kg ammoniak per dierplaats per jaar. Volgens bijlage 1 van de Regeling ammoniak en veehouderij bedraagt de emissie 0,021 kg ammoniak per dierplaats per jaar. Daarmee wordt voldaan aan de thans geldende emissienorm. De zienswijze is ongegrond.

### Ad 58) onderzoek schadelijke stoffen

Deze zienswijze heeft betrekking op de gezondheid. Voor onze overwegingen verwijzen wij naar ad 37. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

## Best beschikbare technieken

### Ad 59) voldoen aan IPPC

Wij hebben een aanvraag beoordeeld en getoetst aan BBT. Daarbij is niet gebleken van enige strijd met de IPPC-richtlijn. De zienswijze achten wij ongegrond.

Ad 60) niet technische samenvatting

In de niet-technische samenvatting geeft de aanvrager een samenvatting van de aanvraag. Dat de aanvrager gesteld heeft dat hij voldoet aan wettelijke grenswaarden, is in de aanvraag onderbouwd. Bij het indienen van de aanvraag waren de emissiefactoren in bijlage 1 van de Regeling geurhinder en veehouderij ook niet gewijzigd. Dit punt kan de aanvrager niet worden aangerekend. Bovendien valt de 'overschrijding' onder de uitzonderingsbepaling van artikel 3 lid 3 van de Wet geurhinder en veehouderij. Hierdoor geldt de berekende waarde van 8,2 OU/m<sup>3</sup> feitelijk als norm voor de woning aan Nesserlaan 5. Deze zienswijze achten we ongegrond.

Ad 61) mestrondes

In de voorschriften hebben wij aangegeven dat het afvoeren van kuikens en verwijderen van mest maximaal acht keer per jaar mag voorkomen. Dit is overeenkomstig paragraaf 2.6 van het geluidrapport. De zienswijze achten wij ongegrond.

Ad 62) niet vergunde activiteiten

Deze zienswijze is in zoverre gegrond dat wij in de ontwerp-beschikking er ten onrechte van zijn uitgegaan dat het laden van kippen en uitmesten van de stallen niet zou zijn aangevraagd in de avondperiode. Voor de wijze waarop dit is opgelost verwijzen wij naar ad 9.

Ad 63) tabel 21 in aanvraagformulier

Tabel 21 geeft op dit punt aan dat de aanvraag geen betrekking heeft op wijziging of verandering van de pluimveestallen. De zienswijze achten wij ongegrond.

Gassen

Ad 64) keuring gasflessen

Dit is een punt voor toezicht en valt buiten het beoordelingskader van de aanvraag. Deze zienswijze is ongegrond.

Ad 65) plaats gasflessen

Voor de overwegingen en conclusie verwijzen wij naar ad 37).

Gevaarlijke stoffen in verpakking

ad 66) gewasbeschermingsmiddelen

Volgens de aanvraag wordt minder dan 400 kg gewasbeschermingsmiddelen opgeslagen en de aanvraag is waarop wij de vergunning baseren. De regels van de PGS 15 gelden vanaf 400 kg opslag gewasbeschermingsmiddelen. De zienswijze achten wij ongegrond.

ad 67) installatiecertificaten

De opslag van gasolie in bovengrondse tanks valt onder de rechtstreekse werking van het Activiteitenbesluit. Voor zover in strijd wordt gehandeld met het gestelde bij of krachtens Activiteitenbesluit kan daartegen handhavend worden opgetreden. Dit staat vergunningverlening niet in de weg. De zienswijze achten wij ongegrond.

Vloeistoffen in tanks

ad 68) vloeibare fosfaatmeststof

Een activiteit die niet is aangevraagd, zal ook niet terug te vinden zijn in de aanvraag. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

Akkerbouw en/of tuinbouw

ad 69) opruimen Tarra

Dat iets lawaai maakt zij zo. In het geluidrapport is duidelijk aangegeven welke geluidmakende activiteiten zijn aangevraagd en is berekend wat de geluidimmissie is ter

plaatse van woningen. Op basis daarvan zijn wij tot de conclusie gekomen dat sprake is van een vergunbaar geluidniveau. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

ad 70) sproeimachine

De sproeimachine wordt, zo blijkt uit de niet-technische samenvatting, binnen de inrichting gevuld. Dat zou dus ook recht voor de wagenberging kunnen zijn. Appellant geeft niet aan wat hier problematisch aan is. Wij zien hier in ieder geval geen probleem in. De zienswijze achten wij ongegrond.

ad 71) kunstmest

Uit de aanvraag volgt niet dat er kunstmest wordt opgeslagen. De vergunning is gebaseerd op de aanvraag van de inrichting. Wat niet is aangevraagd, wordt ook niet vergund. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 72) olietank en kunstmest

Uit de aanvraag volgt niet dat er kunstmest wordt opgeslagen. Er is dus ook geen sprake van dat de olietank te dicht bij kunstmest is gesitueerd. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

Het houden van dieren

ad 73) bijlagen met specificaties

Het is ons niet duidelijk op welke specificaties wordt gedomd. De ontwerp-beschikking en de aanvraag met al haar bijlagen hebben ter inzage gelegen. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

ad 74) bewijs vergund recht

De vigerende omgevingsvergunningen zijn genoemd in de considerans. Dit zijn openbare stukken. Voor zover u zelf wilt verifiëren of wij van de juiste vergunde rechten zijn uitgegaan dan is het mogelijk om deze in te zien. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

ad 75) afvalwater kadavertonnen

In de aanvraag is aangegeven in rubriek 30 dat lozen van afvalwater afkomstig van kadavertonnen niet van toepassing is. Hieruit blijkt dat in ieder geval niet op de riolering, het oppervlaktewater of binnen de inrichting op de bodem wordt geloosd. Het ligt voor de hand dat als de tonnen worden schoongemaakt dit op de betonnen verharding voor de stallen gebeurt, waarbij het spoelwater wordt afgevoerd naar de spoelwater- of erfwateringsput. Wij achten deze zienswijze gegrond. Een voorschrift wordt opgenomen die verplicht stelt dat spoelwater van de kadavertonnen moet worden opgevangen.

Wassen van voertuigen

ad 76) het wassen van voertuigen

Het wassen van voertuigen is een activiteit dat primair wordt geregeld in het Activiteitenbesluit. Voor zover toch meer voertuigen worden gewassen dan kan daarvoor een melding op grond van het Activiteitenbesluit worden gedaan. In beginsel gaan wij in de aanvraag uit van datgene wat is aangevraagd. Voor het nemen van de beslissing is het met name relevant of het wassen van voertuigen is meegenomen in het geluidrapport. Dit omdat de geluidruimte wel geheel wordt geregeld via het vergunningenspoor. Voor afsputten bedrijfsmaterieel is rekening gehouden met een tijdsduur van 1 uur in de dagperiode. Hierdoor is zeer zeker geen sprake van een onderschatting van de situatie. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Werkplaats

ad 77) werkzaamheden werkplaats

Een werkplaats is aangevraagd waarbij duidelijk is aangegeven dat het gaat om kleine onderhoudswerkzaamheden. Dit is ook aangegeven in de niet technische samenvatting onder overige activiteiten. Grote onderhoudswerkzaamheden zoals het uit elkaar halen van motoren e.d. zijn niet aangevraagd en worden met de vergunning ook niet vergund. De zienswijze achten wij ongegrond.

#### Niet technische samenvatting

##### ad 78) loon- en dorsbedrijf

Dat werkzaamheden voor derden worden verricht blijkt duidelijk uit de aanvraag. In de niet technische samenvatting is zelfs aangegeven: 'Ten behoeve van dors- en perswerkzaamheden voor derden beschikt de inrichting over een dorsmachine'. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

##### ad 79) doelstelling in samenvatting

Een revisievergunning vervangt na verlening alle andere vergunningen. In die zin valt er weinig op af te dingen dat in de samenvatting is aangegeven dat het doel is een overzichtelijke en actuele vergunnings situatie te bewerkstelligen. Daarvoor is ooit dit wettelijk instrument door de wetgever bedacht. De zienswijze achten wij ongegrond.

##### ad 80) emissiearme condities

Op basis van de in de aanvraag overlegde gegevens hebben wij geen reden om te twijfelen aan de toegepaste BBT om emissie te reduceren. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

#### Vleeskuikenbedrijf

##### ad 81) afvoer in avond

Zie onze overwegingen en afhandeling onder ad 9). Wij achten deze zienswijze gegrond.

##### ad 82) legen spoelwaterkelder

In het geluidrapport is ledigen spoelwaterput opgenomen in de representatieve bedrijfssituatie. Daarbij wordt met behulp van een kleine tractor het water overgepompt naar de spoelwatersilo. Als dit regelmatig gebeurt en de pompcapaciteit voldoende groot is, zien wij niet in waarom de voorziene tijdsduur van 20 minuten in de dag niet toereikend zou zijn. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

##### ad 83) vullen giertanks

Dat is meer dan duidelijk beschreven in paragraaf 2.6 van het geluidrapport. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

##### ad 84) openstaande deuren

In het geluidrapport is uitgegaan van het werken met gesloten deuren wat betreft in pandige activiteiten. Bij de ontwerp-beschikking hebben wij dit niet vastgelegd in een voorschrift. Wij achten deze zienswijze in zoverre gegrond dat wij alsnog een dergelijke voorschrift aan de vergunning hebben verbonden.

#### Akkerbouwbedrijf

##### ad 85) toelichting activiteiten

Appellant geeft niet aan waarop wordt bedoeld. Wij kunnen daarom niets met dergelijke beweringen. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

##### ad 86) bouwvergunning mestplaat

Deze zienswijze heeft betrekking op het naleven van een eerder verleende vergunning. Dat valt buitens ons beoordelingskader voor het verlenen van de nu aangevraagde vergunning. Wij achten deze zienswijze ongegrond.